

Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4911** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. Ф. и адв. Б., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Вещо лице инж. Р. С. К. се явява.

Вещо лице Г. З. ССЧЕ се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата комплексна експертиза - на 15.06.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото, от двете вещи лица.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещите лица:

Г. Л. З. на 61 г., български гражданин, без дела и родство със страните.
инж. Р. С. К., на 49 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице З.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице К.: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице К. на въпроси: Когато съм вписал съдове с обем 110 литра, имам предвид металните съдове с кръгло сечение, в които сметта се събира с камиони „Бобър“. Съдовете с обем 120 литра са пластмасови, с квадратно сечение, с колелца. По делото има документи къде са поставени кофи, като може да се установи къде има и къде няма кофи. Улиците са тесни и често кофите са прибрани в дворовете на хората. Има определени дни, когато минават камионите и тогава се изваждат кофите. Тротоари почти няма никъде. Има две-три улици, които са павирани, но тротоари няма. Местността „Килиите“ в К. се води вилна зона. Кв. К. преди 50 години също е бил вилна зона.

Адв. Ф.: Част от картите, които са по заключението на стр.7, 8 и 11, са цветни и се говори за червена линия. За прегледност на Съда, представям същите на цветен принтер, с копие за ответната страна.

Юрк. В.: Не възразявам да се приемат и цветните копия.

Въпроси към вещото лице от адв. Ф.: По задача четвърта от техническата част съм запознат с техническите спецификации, те са общи и не сочат почистването да става с високопроходима техника, за да извършва снегочистване. Няма изискване за такава техника от фирмата, която поддържа почистването. Теренът е много стръмен, пътищата са без настилка и затова не може да се почиства. Камионите са над 20 тона и няма как да минат от там да събират отпадъци. По улиците има съдове за битов отпадък, те са по-малки от 50 литра. Съдовете от 110 литра са стандартни и са пригодени за автоматично изсипване.

Адв. Ф.: Кошчетата за битов отпадък не са предмет по делото.

Вещото лице: Улични кошчета са тези по спирките и се изхвърлят и обработват ръчно, сметта се поставя в найлони, те не са за машина.

Адв. Ф.: Да се приеме заключението на вещите лица. Да се уважи справка-декларация на вещото лице по техническата част. Ние сме внесли разликата.

Юрк.В.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Адв. Ф.: Считаме, че изготвената комплексна съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза не изяснява в цялост и пълнота спорните обстоятелства по делото, поради което молим да бъдат допуснати допълнителни задачи към комплексната експертиза, за което представям молба с поставени въпроси към двете вещи лица, като искаме да установим спорните обстоятелства по делото..

Юрк.В.: Не възразявам по допускане на допълнителни въпроси към експертизата, но тук се конкретизира конкретен квартал, вилна зона, като услугата има по-голям спектър на действие, отнася се за територията на цяла СО, трябва да се има предвид и това, че се минава през други места, може и да са празни и да се почистват територии за общо ползване, не следва да се насочва вниманието само към един квартал.

Съдът намира, че искането от жалбоподателя за допускане на допълнителна задача е

относимо и следва да се допусне с въпросите поставени в днес представената молба, като жалбоподателят да прецизира задачите в 7 дневен срок от днес. За допускане на експертизата следва да се определи и допълнителен депозит за вещите лица в размер на 1/3 от предходния.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението по комплексната експертиза, както и цветната част от днес представените карти.

ПРИЕМА приложенията към комплексната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице по техническата част в размер на 1400 лв. по представената справка-декларация.

За сумата се издаде РКО и се връчи на вещото лице в зала.

НА ВЕЩОТО лице по счетоводната част да се изплати сумата от по 500 лв. - определеният от Съда първоначален депозит.

За сумата се издаде РКО и се връчи на вещото лице в зала.

ДОПУСКА изслушване на допълнителни въпроси към комплексната експертиза по молбата на жалбоподателя от днес, със същите вещи лица.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 630 лв., като сумите ще се определят за всяко нещо лице от представените справки-декларации.

Адв.Б.: Представените таблици от ответника са в четлив вид, само една от тях не е в четлив вид, като моля да задължите страната да представи в четлив вид, за да може да работи вещото лице. Представена е с молба от 26.11.2019 г., приложение към оперативен план за лятно улично почистване за 2017г., записан като общ файл за лятно почистване за 01.01.2017 – 31.12.2017 г.

Юрк. В.: Моля да се задължи дирекция „Столичен инспекторат“ към СО да представи в четлив вид таблицата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА дирекция „Столичен инспекторат“ към СО да представи в четлив вид таблицата приложение към оперативен план за лятно улично почистване за 2017г., записан като общ файл за лятно почистване за 01.01.2017 – 31.12.2017 г.

УКАЗВА на вещото лице да посети на място дирекция „Столичен инспекторат“ към СО и ако е необходимо може да поиска да му се издаде СУ за работа на място.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.11.2022 г., от 16.20 часа, за която дата и час страните и вещите лица уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

