

# РЕШЕНИЕ

№ 19537

гр. София, 10.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 10.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **99** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на Решение № 11818 от 30.11.2023 г. по адм. дело № 5451/2023г. по описа на ВАС, с което е върната за ново разглеждане жалбата на М. М. К. против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221220008374-091-001/27.08.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1750/16.11.2021г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С..

Жалбоподателката оспорва ревизионния акт като незаконосъобразен, като твърди, че актът не съдържа фактически констатации и аргументи за ангажиране на отговорността ѝ по чл. 19, ал, 1 ДОПК и е налице несъответствие между установената фактическа обстановка и приложената правна норма. Излага доводи, че са налице основанията по чл.19, ал.2 ДОПК. Пред касационната инстанция е направено и възражение за липса на компетентност на органите по приходите, издали ревизионния акт. Моли се ревизионният акт да бъде изцяло отменен. При новото разглеждане на делото жалбоподателката се представлява от адв. И., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“, представляван от юриконсулт Б., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена.

В хода на настоящото производство са приобщени доказателствата, събрани при първото разглеждане на делото. Събрани са и нови писмени доказателства.

От фактическа страна се установява следното:

С РА № Р-22221220008374-091-001/27.08.2021г. е ангажирана отговорност на М. М. К. по чл. 19 от ДОПК за задължения на "БАЛКАНСКИ - 2000 " ЕООД.

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221220008374-020-001/29.12.2020 г., издадена от Г. М. В. - Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Със заповедта е възложено извършването на ревизия за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК на М. М. К. за задължения на „БАЛКАНСКИ – 2000“ ЕООД за корпоративен данък за данъчен период 2014 г., данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения, ДДС, вноски за ДОО - за осигурители, вноски за ЗО - за осигурители и вноски за УПФ – за осигурители, всичките за данъчни периоди м. 03.2015 г. Извършването на ревизията е възложено на П. Н. Г., на длъжност „главен инспектор по приходите“, определен за ръководител на ревизията, и на С. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите.

С Решение № Р-22221220008374-098-001/25.05.2021 г., издадено от възложилата ревизията Г. В. Н., разглеждането и решаването на преписката е иззето от П. Н. Г. и е възложено на И. Й. Л.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221220008374-092-001/05.07.2021 г., срещу който е подадено писмено възражение, прието за неоснователно.

Ревизията е приключила с РА № Р-22221220008374-091-001/27.08.2021г., издаден от Г. М. В. – орган, възложил ревизията, и И. Й. Л. – ръководител на ревизията.

РА е обжалван по административен ред пред директора на дирекция „ОДОП“, който с Решение № 1750/16.11.2021г. го е потвърдил изцяло.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи са следните:

През ревизиращия период М. М. К. е била вписана в Търговския регистър /ТР/ на Агенцията по вписванията като съдружник и управител на „БАЛКАНСКИ – 2000“ ЕООД от 22.12.2014 г. до 15.04.2015 г. След тази дата като управител и едноличен собственик на капитала на дружеството е вписан Г. Е. Н..

Съгласно приложения по делото протокол от 23.03.2015г. на Общото събрание на съдружниците в „БАЛКАНСКИ – 2000“ ЕООД, М. К., както и съдружникът й Л. П. К. се съгласяват да продадат дружествените си дялове на Г. Е. Н.. Според протокола от Общото събрание М. М. К. се освобождава като управител и нейните функции се поемат от Г. Е. Н.. Към протокола са приложени и договори от 23.03.2015г. за прехвърляне на дружествените дялове, както и образец от подписа на Г. Е. Н., всичките с нотариална заверка на подписите от същата дата.

По данни от счетоводния баланс, към 31.12.2014 г. „БАЛКАНСКИ – 2000“ ЕООД е приключило годината с печалба от 3 158 хил. лв., като е разполагало с парични средства на каса. При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че за периодите от 22.12.2014г. до 15.04.2015 г. от дружеството са извършени разпоредителни сделки с 9 бр. МПС, подробно описани в РД с данни относно рег. №, вид на ПС, марка/модел, дата на регистрация, № на рама, вид на услугата, дата на прехвърляне и новия собственик. Няма данни на каква цена са извършени прехвърлянията на МПС. Според получените в хода на ревизията данни от КАТ превозните средства са продадени, като датата на прехвърляне е 20.03.2015г., освен за един автомобил, за който е посочена дата на прехвърляне 27.03.2015г.

При справка в електронния регистър на НАП е установено, че дружеството има

непогасени задължения за корпоративен данък за 2014г., ведно с дължимите лихви за 2014 г., декларирани с ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №224351500403006/31.03.2015 г., които попадат в обхвата на ревизията.

Дружеството също така има непогасени задължения за ДОД, ДДС, ДОО, ЗО и УПФ за данъчен период м. 03.2015 г. Същите са формирани по подадени справки-декларации по ЗДДС и подадени декларации образец №6, съгласно разпоредбите на Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване, съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица за съответните данъчни и осигурителни периоди.

След пълно проучване на имущественото състояние на „БАЛКАНСКИ – 2000“ ЕООД ревизиращите органи са установили, че дружеството не разполага с годно за обезпечение имущество. Установено е също, че не погасява задълженията си и е deregистрирано по реда на ЗДДС на 27.08.2015 г. по реда на чл. 176 от ЗДДС. На база на събраните доказателства дългът е категоризиран като трудно събираем. Задълженията подлежат на изпълнение от публичен изпълнител по изпълнително дело № 22150024538/2015 г.

Направен е извод, че въпреки наличието на реализирана печалба от дейността на дружеството през финансовата 2014 г. и налични парични средства в касата на дружеството, с бездействията си М. К. в качеството си на управител и представляващ „БАЛКАНСКИ – 2000“ ЕООД е допуснала да не бъдат извършени плащания към бюджета за дължимите и изискуеми публични задължения. Посочено е, че разпоредителните действия, свързани с МПС, собственост на дружеството, са довели до намаляване на имущество му до степен, непозволяваща изпълнението на възникналите задължения. Въз основа на това са направени изводи за наличието на основания за прилагане на отговорността по чл. 19, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ДОПК за непогасените задължения на „БАЛКАНСКИ - 2000“ ЕООД, както следва: КД в размер на 294 223,08 лв. за данъчен период 2014 г. и лихви 191 393,20 лв., ДОД в размер на 182,65 лв. в данъчен период м. 03.2015 г. и лихви 117,44 лв., ДДС 34,58 лв. в данъчен период м. 03.2015 г. и лихви 22,36 лв., вноски за ДОО - за осигурители 438,82 лв. в данъчен период м. 03.2015 г. и лихви 282,16 лв., вноски за ЗО - за осигурители 174,96 лв. в данъчен период м. 03.2015 г. и лихви 112,50 лв., и вноски за УПФ - за осигурители 47,80 лв. в данъчен период м. 03.2015 г. и лихви 30,74 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

Съгласно чл.160,ал.2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. В случая съдът намира, че не е спазено първото изискване за законосъобразност на ревизионния акт, а именно – да е издаден от компетентен орган.

Правилото относно компетентния за издаване на ревизионен акт орган се съдържа в чл.119,ал.2 ДОПК. Разпоредбата предвижда, че ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Следователно, законът ясно и конкретно посочва кои органи по приходите могат и следва да издадат РА, с който приключва дадено ревизионно производство - това са лицето, което е възложило ревизията, заедно с определения в ЗВР ръководител на ревизията. Правилото, установено в чл.119, ал.2 ДОПК, не е абсолютно - отклонение от него е допустимо в

хипотезите на чл.7, ал.3 от ДОПК – когато са налице основания за отвод или самоотвод, както и в случаите на трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения или невъзможност, произтичаща от промяна в длъжността на органа по приходите, водеща до отпадане на компетентността, и да възложи правомощията по разглеждането и решаването им на друг орган, равен по степен на този, от когото е иззета преписката или въпросът. Тези хипотези са установени в закона изчерпателно и като единствено изключение от принципа, че горестоящ орган по приходите не може да изземе разглеждането и решаването на конкретен въпрос или преписка от компетентния орган по приходите и да го възложи на друг орган (по аргумент от чл.7, ал.3 ДОПК).

В случая е извършена промяна в ревизиращия екип, като е заменен ръководителят на ревизията.

Първоначално, със ЗВР №Р-22221220008374-020-001/29.12.2020 г. за ръководител на ревизията е определен П. Н. Г., на длъжност „главен инспектор по приходите“. Както се констатира, с Решение № Р-22221220008374-098-001/25.05.2021 г., издадено от възложилия ревизията орган по приходите – Г. М. В. - Н., разглеждането и решаването на преписката е иззето от П. Н. Г. и е възложено на И. Й. Л.. В заповедта за изменение на ЗВР, с която е извършена промяната, се посочва единствено, че заповедта се издава на основание чл.7, ал.3 ДОПК, т.е. посочено е правното основание, но не и фактически основания за изземването на преписката от първоначално определения ръководител на ревизията и възлагането ѝ на друг. Такива не се сочат и в последвалата Заповед за изменение на ЗВР № №Р-22221220008374-020-003/25.05.2021г. Съответно, по делото не са налице никакви данни, в това число и в настоящото производство ответникът не е представил доказателства относно наличието на обстоятелства, обосноваващи замяната на ръководителя на ревизията. Следователно, не може да се направи заключение, че е налице някоя от хипотезите на чл.7, ал.3 от ДОПК, поради което се налага извода, че изземването на преписката от един орган по приходите /П. Н. Г./ и възлагането ѝ на друг /И. Й. Л./ е извършено без основание и е незаконосъобразно.

При това положение процесният ревизионен акт не се явява издаден от компетентните съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица, а именно от органа, възложил ревизията, и от законосъобразно определения със ЗВР ръководител на ревизията. След като за ръководител на ревизията е бил посочен един орган по приходите и не е доказано, че по отношение на него е било налице някое от основанията по чл.7, ал.3 ДОПК, то изземването на преписката и възлагането ѝ на друг орган е незаконосъобразно. Това на свой ред е опорочило провеждането на цялото ревизионно производство и самия РА до степен на нищожност, доколкото ръководителят на ревизията е един от издателите на акта съгласно чл.119, ал.2 ДОПК.

Предвид констатираната нищожност на РА не следва обсъждане на въпроса относно неговата материална законосъобразност. Съдът следва да обяви РА за нищожен и на основание чл.160, ал.5 ДОПК - да изпрати преписката на органите по приходите за издаване на нова заповед за възлагане на ревизия.

Тъй като жалбоподателят не претендира разноски по делото, такива не се присъждат. Така мотивиран и на основание чл. 160, ал.1 и ал. 5 от ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 51 – ви състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН Ревизионен акт №  
Р-22221220008374-091-001/27.08.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на  
НАП С., потвърден с Решение № 1750/16.11.2021г. на директора на дирекция „ОДОП“  
– С..

ИЗПРАЩА преписката на компетентния орган в ТД на НАП С. за издаване на нова  
заповед за възлагане на ревизия и провеждане на ревизионното производство при  
спазване на дадените указания.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен  
срок от получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: