

РЕШЕНИЕ

№ 1963

гр. София, 26.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **161** по описа за **2014** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. /Д „ИТ“ – С./, срещу решение от 04.11.2013 г. по НАХД № 13354/2013 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 22-2205510/18.02.2013 г., издадено от Директор на Д „ИТ“ - С., с което на [фирма] на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл. 61, ал. 1 от КТ. Твърди се, че решението е неправилно, постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП. В съдебно заседание, представляван от юрк. З..

Ответникът взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 04.11.2013 г. по НАХД № 13354/2013 г., СРС е отменил НП № 22-2205510/18.02.2012 г., издадено от Директор на Д „ИТ“ - С., с което на [фирма] е наложена „имуществена санкция“ на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения на ЗАНН, но е налице материална незаконосъобразност. Последният извод е неправилен и не се споделя от касационната инстанция.

От фактическата обстановка, възприета от районния съд, се установява по безспорен начин извършването на посоченото в АУАН и НП нарушение. [фирма] е приел на работа лицето Г. А. Г., без да сключи трудов договор с него, преди постъпването му на работа на 25.10.2012 г. Административният орган, при приложението на материалния закон е извел правилен извод за осъществяване на състава на нарушението по чл. 61, ал. 1 от КТ. Съгласно цитираната разпоредба трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа. За да се осъществи съставът на нарушението на чл. 61, ал. 1 от КТ, е необходимо работодателят да не е сключил трудов договор с наетото лице, преди да постъпи то на работа. Действително, представен е трудов договор № 27/24,10,2012г., но същият не е подписан от работника. Необоснован е изводът на СРС, че с изпращането на уведомлението по чл. 65, ал. 5 от КТ се изчерпва отговорността на дружеството. В конкретния случай, за работодателя не е възникнало задължение да подава уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, тъй като договор между него и работника не е бил сключен, предвид изискването за писмена форма с положени подписи от двете страни. Безспорно в процесния случай е установено, че дружеството е осъществило от субективна и обективна страна състава на административното нарушение описано в АУАН и НП.

АНО, съобразявайки се с фактите относно характера и тежестта на нарушението, е наложил наказание в минималния размер на имуществената санкция предвидена в санкционната норма.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което се потвърди НП.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 04.11.2013 г. по НАХД № 13354/13 г. на Софийски районен съд, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 22-2205510/18.02.2012 г., издадено от Директор на Д „ИТ“ - С. - С., с което на [фирма], на осн. чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл. 61, ал. 1 от КТ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.