

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1983

гр. София, 23.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **11565** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.1 от ЗОДОВ

Образувано е по искова молба на „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД [населено място] срещу НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ- ГР. СОФИЯ за заплащане на обезщетение за претърпени вреди- пропуснати ползи в размер на 76 285,31 лева и представляващи законна лихва в размер на 58 445,26 лева от наложения заповор върху сумата от 125 155,32 лева по банкова сметка на дружеството при „ОББ“ АД с IBAN [банкова сметка] за периода от 02.03.2018 година/ датата на налагане на заповора до 07.10.2022 година / датата на вдигане на заповора като незаконосъобразно наложен и намаляване имуществото на дружеството от заплатени възнаградителни лихви в размер на 10960 лева по Договор за заем от 17.08.2018 година и Анекс към него от 20.12.2019 година, мораторни лихви в размер на 6880,05 лева по данъчни задължения, неплатени в срок поради наложените заповори за периода от 02.03.2018 година до 07.10.2022 година, и законна лихва върху претендираната сума считано от момента на установяване незаконността на акта/ действието на НАП- налагането на заповора – датата на неговата отмяна -07.10.2022 година или алтернативно – законната лихва върху претендираната сума, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на присъдените суми.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание .

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.127 ГПК.

В исковата молба и в отговора по исковата молба двете страни са депозирали искания за събиране на доказателства, по които съдът следва да се произнесе.

Настоящият съдебен състав намира искането на ищеца за назначаване на съдебно-

счетоводна със задачи, поставени в исковата молба за основателно и следва да бъде уважено.

Съдът намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за неоснователно- не са посочени имената на лицето, което се иска да бъде допуснато в качеството на свидетел и режима- на призоваване или довеждане и съдът няма как да допусне неизвестно лице в качеството на свидетел и при неуточнен режим на призоваване или довеждане.

Съдът намира искането на ответника по иска за разкриване на банкова тайна за неоснователно- не е посочено от коя банка се иска разкриване на банкова тайна и какво се иска да бъде разкрито.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.04.2024 година от 11 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ИЩЕЦ – „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД .

ОТВЕТНИК ПО ИСКА- НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ- ГР. СОФИЯ.

На основание чл.127 ГПК,УКАЗВА на ИЩЕЦА,че носи доказателствената тежест за УСТАНОВЯВАНЕ ОСНОВАТЕЛНОСТТА И ДОКАЗАНОСТТА НА ИСКА СИ ЗА ОБЕЗЩЕТЕНИЕ, В ТОВА ЧИСЛО, ЧЕ ВРЕДИТЕ СА ПРЯКА И НЕПОСРЕДСТВЕНА ПОСЛЕДИЦА ОТ незаконосъобразния Ревизионен акт и от действията на органите по приходите по налагане на предварителни обезпечителни мерки в хода на ревизионното производство.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ ДА представи доказателства обжалвал ли е наложените предварителни обезпечителни мерки и спирането на ревизията- ако да – на коя дата и как е приключило обжалването.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ИЩЕЦА ЗА СЪБИРАНЕ НА ГЛАСНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЧРЕЗ РАЗПИТ НА ЕДИН СВИДЕТЕЛ.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ-В. П., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ИЩЕЦА , ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ В ИСКОВАТА МОЛБА- ЛИСТ 10 И 111 ОТ ДЕЛОТО.

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛЕВА ПЛИТИМ ОТ БЮДЖЕТА НА СЪДА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СЪЩИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА ЗА РАЗКИРВАНЕ НА БАНКОВА ТАЙНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: