

# РЕШЕНИЕ

№ 2586

гр. София, 18.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10203** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК)  
Настоящото производство е образувано въз основа на решение № 9972/19.10.2023 г. постановено от тричленен състав на Върховен административен съд, постановено по адм. дело № 3503/2023 г., с което е отменено решение № 554/01.02.2023 г., постановено по адм. дело № 8335/2022 г. на Административен съд – София, с което е отхвърлена жалбата на „Български лайв мюзик“ ЕООД против решение от 24.08.2022 г. на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ в частта, с която се отказва финансиране на проект VRCHKO2022-247 по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

В мотивите на решението на Върховния административен съд са дадени указания на съда за събиране на доказателства, предвид обстоятелството, че представената по делото административна преписка по издаване на оспорения акт не е в цялост, тъй като в нея липсват посочените в т. 2 от Протокол № 15 от редовното заседание на УС на НФК от 24.08.2022 г. „резултати, както са представени от председателя на експертната комисия“, както и доклад на председателя на експертната комисия по Програмата доц. д-р И. Г. в частта, която касае заявителя. Също така административният орган следва да представи и доказателства за съобщаване на оспорения акт по чл. 61 АПК, предвид преценка за допустимост на оспорването по чл. 159 АПК.

В изпълнение на указанията на Върховния административен съд процесуалният представител на ответника е представил допълнително писмени доказателства, които съдът е приобщил към делото.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решение на УС на НФ“К“, като постановено при неспазване на установената от закона форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми – отменителни основания по чл. 146, т. 2 - 4 АПК. Сочи се, че при разглеждане на проектното предложение на „Бългериан лайв мюзик“ ЕООД не са спазени изискванията на Наредба № Н-5/27.06.2007 г., изложените мотиви са прекалено общи, бланкетни и безсъдържателни, без да имат обвързаност с предварително обявените критерии за оценка на проектните предложения, което представлява нарушение на административнопроизводствените правила. Счита изложените мотиви за нефинансиране, че „Проектът е комерсиален. Предлага специфично културно съдържание, което си има отгледана публика, която редовно отделя пари за билети“, за несъответни на условията за кандидатстване по програмата, съгласно които допустими дейности по програмата са „всякакви дейности, пряко свързани с реализация на целите на проекта, извън тези, които са допустими“. Изтъква, че дейностите по проекта са свързани с целите на програма, а именно успешно реализиране на значим за публиката проект с международно участие, привличане на чуждестранна аудитория, обогатяване на културния календар на столицата и връщане към нормалността след периода на ограничения и силно лимитирана социална среда и утвърждаване на стабилност в международните партньорства. Изтъква се, че никъде в условията за кандидатстване не е предвидено ограничение по отношение на комерсиалните проекти. Оспорва мотивите на органа по отношение на раздел III от Критериалната карта „Качества на предложения комуникационен план, тъй като счита че не е даден отговор на въпроса, дали предложената комуникационна стратегия отговаря на заложените в проекта цели и целеви групи. Счита за бланкетни и некореспондиращи с подкритериите за оценка на проекта и конкретно част „Допустими разходи“ и „Разходи по изпълнението на съдържателните дейности по проекта“ мотивите на органа, че „Бюджетът е прекалено окрупен и небалансиран и има заложен разход, които не съответстват на заявената дейност, като например-разходи за въвеждане на иновации в работния процес при съдържателните дейности....Кандидатства за голяма сума, които да покрие множество спомагателни дейности, някои от които определено не добре аргументирани спрямо целите на програмата“. Поддържа, че във финансовата обосновка, приложение към документите за кандидастване липсва графа, която да изисква разходите да бъдат обосновани спрямо целите на програмата, като сочи, че единственото което е предвидено във финансовата обосновка е да се посочи начина, по който е определена стойността на конкретния разход и подходящи източници на информация, въз основа на които са планирани разходите или отделните елементи, което е сторено в процесното проектно предложение. Счита изводите на органа за субективни, тъй като не става ясно как на основание чл. 9 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. е одобрен докладът на оценителната комисия. В заключение счита, че оспорения акт е немотивиран, като изложените в него фактически и правни основания не кореспондират с изискванията на Наредба № Н-5/27.06.2007 г., което води до неговата незаконосъобразност. Претендира отмяна на акта, както и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Управителен съвет на НФ“К“, се представлява в съдебно заседание от адв. Ц., която моли да се отхвърли жалбата като неоснователна.

Софийска градска прокуратура редовно уведомена за възможността да встъпи в производството, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи и представените доказателства намира следното от фактическа:

Не се спори между страните, а и от приетия по делото протокол от проведено на 08.04.2022 г. заседание на УС на НФ“К“ се установява, че са приети условията за обявяване на конкурс по осем програми, една от които е „Програма за възстановяване и развитие на частни културни институции“. Програмата е обявена на интернет страницата на НФ“К“.

Съгласно приетите условия на програмата, същата включва широк спектър от цели, свързани с устойчивото развитие на организациите и адаптирането им в пост-Ковид ситуацията, като от кандидатите се очаква да идентифицират негативните ефекти върху културната среда(/в своята област на действие) и проблемите възникнали във връзка с Ковид-19 и да предложат своите проектни предложения. Изрично е посочено, че от кандидатите не се очаква да отговорят на всички изброени цели посочени в условията, а да изберат своя собствен фокус и приоритети. Определен е минимален финансов принос от 10 % от общия бюджет. Посочени са критериите за допустимост (технически критерии) и критерии за оценка от експертната комисия. Срокът за кандидатстване е определен до 15.00 на 09 май 2022 г.

От приетата като доказателство Заповед № 3-301-1/23.05.2022 г. на изпълнителния директор на НФ„К“ е видно, че на основание чл. 7 и 8б от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. е определен реда за оценка на проектните предложения, които следва да отговарят на критериите за административно съответствие и допустимост. Съгласно заповедта експертната оценка на всеки проект по програмата се извършва от двама експерти независимо един от друг, като за работата си всеки член попълва оценъчна карта. Оценъчните карти на експертите се обобщават от експерт на НФ „К“, без междинните резултати да бъдат съобщавани на членовете на експертната комисия, като окончателната оценка е средноаритметична от дадените оценители с под 20 на сто разлика. Съгласно т. 7 от заповедта експертната комисия провежда заседание, на което се обсъждат проектните предложения, като решенията се приемат с мнозинство повече от половината от всички членове. Предвидено е крайната мотивация по всеки проект да се изготви от експерт, определен от председателя на експертната комисия. Съгласно т. 9 от заповедта експертната комисия съставя доклад за работата си, който се подписва от председателя и от членовете на комисията, като към него се прилага електронна таблица, която съдържа: 1. предложените за финансиране проекти, подредени в последователност според дадената им оценка в низходящ ред и размера на финансирането със средства на фонда. 2. проекти, които не са предложени за финансиране поради недостиг на средства, подредени в последователност според дадената им оценка в низходящ ред в продължение на реда по т. 1. 3. неодобрените за финансиране проекти и 4. мотивите за решенията на комисията по т.1, 2 и 3. Така изготвеният доклад с приложенията към него се предоставя на членовете на УС на фонда.

По делото е представена и приета като доказателство заповед № 3-301-6/10.06.2022 г., видно от която изпълнителният директор на НФ“К“, на основание чл. 7 и 8 б от Наредба № Н-5/27.06.2007 г., е назначил поименния състав на експертната комисия -

председател и 26 членове. С последваща заповед на изпълнителния директор на НФ“К“ № 3-301-6-1/18.07.2022 г. е изменена първоначалната заповед за назначаване на експертната комисия.

От представената по делото заповед № 3-301-11/10.06.2022 г. на изпълнителния директор НФ“К“ се установява, че е назначена работна група със задача да представи статистика относно постъпилите кандидати по програмата, съобразно жанровата им определеност, както и да изготви анализ и препоръки относно условията на програмата, включително и критериите и начина на оценяване.

Не се спори между страните, че в срока за подаване на проектни предложение по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации“ от жалбоподателя е представен проект VRCHKO2022-247 „Концерт на HELLOWEEN в С. – част от турнето UNITEED F. 2022“. Видно от проектното предложение на жалбоподателя водещата цел, е чрез успешното провеждане на дългоочаквания концерт на немската група да се организира масово събитие, което да носи добавена стойност за публиките, българските и чуждестранните артисти и изпълнители, партньорите, но и за развитието на творческия живот в България. В артистичната и художествената програма на проекта е предвидено в допълнение да участва ексклузивно и шведската група Hammerfall, както и за подгриваща група най-успешната българска рок банда – SEVI. В раздел социално включване е предвидено билетите за хората с увреждания да бъдат изцяло безплатни, независимо от техния брой. Като начин за стимулиране на по-добро разбиране и атрактивно представяне на културното наследство и стимулиране на обществения живот е предвидено в комуникационния план на проекта да се заложи на атрактивните подходи за представяне от социалните мрежи като фейсбук, инстаграм и ютуб. Като целеви групи и публики са посочени хевиметъл и рок общността, която е силно развита в България, като за да се направи достъпно събитието е планирано да се излъчи онлайн в реално време.

За резултатите от проведения конкурс жалбоподателят е узнал от публикуваната информация на интернет страницата на фонда, видно от която за проекта VRCHKO2022-247 „Концерт на HELLOWEEN в С. – част от турнето UNITEED F. 2022“ в графата финална мотивация е посочено, че „проектът не се предлага за финансиране“

Не се спори между страните, а и от приетата като доказателство по делото извадка от таблицата на експертната комисия (лист 23 от делото) се установява, че средноаритметичната оценка, която получава проекта на жалбоподателя е 139, получена от точките на оценител № 1 – 110 точки и оценител № 2 - 168.

В таблицата на експертната комисия са посочени и мотивите на експертите, които са послужили за основание на УС на НФ“К“ да откаже финансирането на проекта, а именно: „Проектът е комерсиален. Предлага специфично културно съдържание, което си има отгледана публика, която редовно отделя пари за билети. Доводът за загуби на организатора от няколко отлагания в събитието заради Ковид не отговарят достатъчно убедително на въпроса с какво неговия случай е по-различен от общия на всички в музикалния бранш. Комуникационната стратегия е прекалено обща, а партньорите са основно бизнес партньори, на които кандидатът заплаща немалки суми. Медийни такива няма цитирани, въпреки че този концерт отдавна се комуникира с публиката през различните медии. Бюджетът е прекалено окрупен и небалансиран и има заложи разходи, които не съответстват на заявената дейност, например: „разходи за

въвеждане на иновации в работния процес“ при съдържателните дейности (като същевременно липсват каквито и да е информация за хонорари, полети и т.н. групите, дори цитирани като собствен принос). Кандидатства за голяма сума, които да покрие множество спомагателни дейности, някои от които определено не добре аргументирани спрямо целите на програмата“.

Видно от представения по делото доклад № К-15/24.08.2022 г. от работата на експертната комисия, назначена със заповед № 3-303-4 от 10.05.2022 г. на изпълнителния директор на фонда, становището е че прекалено широкия обхват на програмата като условия за допустимост, цели и приоритети довежда до невъзможността за оценяване на проектите предложения съобразно единни критерии, което е довело до тяхната неравнопоставеност.

От приетия като доказателство протокол от № 15 от редовно видео заседание на УС на НФ“К“, проведено на 24.08.2022 г., от който се установява, че по т. 2 от дневния ред са разгледани и приети резултатите от доклада на експертната комисия, оценила проектите предложения по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни институции“. Протоколът е подписан от Б. Т. и за “протоколирал“ Е. Г.. На първата страница на протокола на проведеното заседание на 24.08.2022 г. са посочени поименно участвалите в него членове на УС на фонда, като видно при обсъждането на т. 2 „Програма за възстановяване и развитие на частни културни институции“ членовете В. М., Ц.В. и М. В. са заявили, че са в конфликт на интереси и след разисквания между членовете са напуснали заседанието. В протокола е отбелязано, че Л.П.-представител на Министерството на финансите има проблем със звука, в движение е, но ще слуша и гласува. В протокола е отбелязано, че въпреки напусналите заседанието трима членове е налице кворум от 8 човека за провеждане на редовно заседание на УС на фонда. В протокола изрично е записано, че решението по т. 2 е прието единодушно. Според информация, достъпна в интернет, на адрес: <https://ncf.bg/bg/za-nfk/ustrojstvo>, Управителен съвет на НФ“К“ към момента на приемане на оспореното решение е в състав както следва: Председател-В. М., Е. Н., Г. К., Т. Д., Д. Е., О. М., Ц. В., Д. Г., В. М., С. Ч. и М. В..

По делото е приложен CD диск съдържащ списък на всички кандидати, протокол от работата на техническата и експертната комисия, както и таблица съдържаща резултатите от оценяването по програмата, които са достъпни на линк - <https://ncf.bg/web/files/richeditor/rezultati-2022/VRCKO.pdf>.

При така установената фактическа обстановка съдът приема следното от правна страна :

Не се спори между страните а и от представената по делото разпечатка от интернет страницата на НФ“К“ се установява, че резултатите от конкурса са публикувани на 24.08.2022 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 11 от Наредба № Н-5 от 27 юни 2007 г. за условията и реда аз провеждане на конкурси за предоставяне на средства от фонда (Наредба № Н-5/27.06.2007 г.). Жалбата е подадена на 07.09.2022 г., тоест в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Безспорно актовете на УС на НФ“К“ по чл. 10 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. подлежат на съдебен контрол по реда на АПК.

Предвид горното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 24 от ЗЗРК Национален фонд „Култура“ е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на културата, а съгласно чл. 25 от закона органи на фонда са управителният съвет и изпълнителният директор. Съгласно чл. 26 от ЗЗРК УС се състои от председател и 10 членове, като председател на УС е министърът на културата. В разпоредбата на чл. 27 от ЗЗРК е предвидено правомощие на УС да приема правила за организация на работата си. С решение на УС от 17.07.2017 г. са приети Правила за организацията на работата на УС на НФ“К“ (Правила), същите са публикувани на интернет страницата на фонда. Съгласно чл. 12, ал. 2 от Правилата УС заседава в присъствието на две трети от състава си, като решенията се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на неговите членове. В чл. 15, ал. 1 от Правилата е предвидено за заседанията на УС да се води протокол, който да се подписва от присъствалите на заседанието членове на УС на фонда. Видно от представения по делото протокол № 15 на УС на НФ“К“, на заседанието на 24.08.2022 г. са присъствали 10 членове на УС на НФ“К“, тъй като Г. К. не е вписан като участващ. От съдържанието на протокола е видно, че членовете В. М., Ц.В. и М.В. поради заявен от тях конфликт на интереси са напуснали заседанието, което налага извода, че решението е взето от 7 членове на УС на фонда, а не както е протоколирано от 8 членове. Следователно не е налице необходимия кворум за провеждане на заседание на УС на фонда, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от Правилата УС заседава в присъствието на две трети от състава си, който в случая е 8 членове. Следователно от съдържанието на протокола не може да се направи извод за начина, по който са гласували членовете на УС и съответно, дали е спазено изискването на чл. 27, ал. 2 от ЗЗРК, независимо от факта на отбелязаното в протокола, че решението е взето единодушно от присъствалите осем членове. Това е така, тъй като протоколът в нарушение на въведеното изискване съгласно чл. 15, ал. 1 от Правилата е подписан единствено от Е. Г. за протоколирал и Б. Т., а не от всички присъствали на заседанието членове, още повече че заседанието е било онлайн проведено, което на още по-голямо основание изисква протоколът да се подпише от членовете на УС.

На следващо място следва да се посочи, че председател на УС е В. М. в качеството му на министър на културата към датата на приемане на решението, а видно от протокола на УС на фонда от 24.08.2022 г. на заседанието присъства Б. Т., която е зам. министър на културата. Както в протокола от заседанието на УС, така и в административната преписка няма данни на какво основание Б. Т. участва в заседанието като председател на УС на фонда. Липсата на отразяване в протокол № 15 от 24.08.2022 г. на начина, по който от УС на НФ“К“ е взел решението по т. 2 от дневния ред, препятства съдът да осъществи контрол относно наличието на изискуемия се кворум и мнозинство при приемане на оспореното решение съгласно ЗЗРК. Нарушението на изискването за подписването на протокола от всички присъствали членове на заседанието на УС на фонда е съществено нарушение на административнопроизводствените

правила и представлява самостоятелно основание за отмяна на решението на УС на НФ“К“, в частта по т. 2 „Програма за възстановяване и развитие на частни културни институции“.

Съдът намира за основателно възражението на жалбоподателя, че оспореният по делото акт е издаден при съществени нарушения на изискването за форма по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, предвид липсата на фактически и правни основания, послужили за издаването му. В случая решението на УС следва да е мотивирано по отношение на резултатите от работата на експертната комисия и по конкретно да съдържа и собствени съображения относно неодобрените за финансиране проекти. В разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. е предвидено правомощието на УС да може да върне доклада на комисията по чл. 9, ал. 3 от наредбата поради установени несъответствия, пропуски или недостатъци, които могат да бъдат отстранени, с указания за предприемане на необходимите действия. При положение че докладът на експертната комисия както по-горе се посочи е отчетел, че „липсата на приоритизиране на типа подкрепа доведе до допълнителна невъзможност за равнопоставеност и най-вече до невъзможност за адекватна съпоставимост на проектите“, УС на фонда е бил длъжен да предприеме необходимите действия за отстраняването на пропуските, констатирани в доклада. Вместо това резултатите са гласувани безкритично анблок от членовете на УС на фонда.

Не може да се приемат за мотиви становището на експертната комисия, тъй като дадената преценка на експертите е твърде обща и не е обоснована с конкретни аргументи. Доколкото посоченото в мотивите на експертната комисия, че „бюджетът е прекалено окрупен и небалансиран и има заложен разходи, които не съответстват на заявената дейност, например: „разходи за въвеждане на иновации в работния процес“ при съдържателните дейности (като същевременно липсват каквито и да е информация за хонорари, полети и т.н. групите, дори цитирани като собствен принос), то това обстоятелство би могло да бъде съотнесено към заложените критерии в чл. 8а, ал. 2 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. за допустимост. Това е така, тъй като съгласно чл. 8а, ал. 2, т. 5 и 6 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. минималното съдържание на проверката при извършване на оценката за допустимост следва да се посочи дали представеният бюджет отговаря на кандидастващия проект на задължителните реквизити в съответствие с конкурсните условия, както и налице ли са недопустими разходи в бюджета на съответния проект.

В решението на УС следва да се посочат кои точно изисквания съгласно одобрените от административния орган условия по програмата не са спазени за всеки проект, как е формирана оценката на всеки проект, както и да се посочат фактите и доказателствата, въз основа на които се извежда извода за неодобрението им за финансиране. В административната преписка липсва решение на техническата комисия по чл. 8а, ал. 2 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. по отношение на процесния проект. От съдържанието на протокол № 15 от 24.08.2022 г не става ясно какви са конкретните фактически и правни основния

на УС на фонда да не одобри за финансиране проектното предложение на жалбоподателя, което на практика се приравнява на липса на мотиви. Дори и да се приеме, че за такива могат да послужат изложените констатации в електронната таблица на експертната комисия, то същите са твърде общи и от тях не може да се установи например на кои критерии бюджетът на проектното предложение не отговаря, какво се разбира под прекалено обща комуникационната стратегия и как са формирани оценките отразени в таблицата. От съдържанието на протокол № 15 от 24.08.2022 г. не може да се установи каква е била волята на УС на фонда за да вземе решение за нефинансиране на проекта на жалбоподателя, и по-точно как е оценен проекта, тъй като липсват всякакви доводи и конкретика относно установените несъответствия от експертната комисия. Липсата на мотиви и съображения в оспореното решение, както и в други документи по административната преписка, които да са относими към проектното предложение и въз основа на които да се направи преценка за законосъобразността на оспорения по делото акт, препятства не само правото на жалбоподателят да разбере причините, поради които се отказва финансиране на проекта, но и съдът да осъществи съдебен контрол за законосъобразност.

Предвид гореизложеното, като издаден при допуснати съществени нарушения на изискването за форма по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, оспореният по делото акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Преписката следва да се изпрати на НФ“К“ за ново произнасяне по проекта на дружеството жалбоподател, предвид естеството на въпроса, което не позволява разрешаването му по същество от съда.

С оглед изхода на делото, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски. Съдът предвид фактическата и правна сложност на делото следва да уважи направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение пред настоящата инстанция в размер на 4 000 лева като го определя в размер на 1000 лева, съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съдът следва да присъди на жалбоподателя и сторените от него разноски пред Административен съд – София град по адм. д. № 8335/2022 г. в размер на 500 лева, съгласно представения списък по чл. 80 ГПК, както и 370 лева, заплатена държавна такса по сметка на ВАС.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 24.08.2022 г. на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, прието с Протокол № 15 от 24.08.2022 г., в частта, с която се отказва финансиране на проект VRCHKO2022-247 на „Бългериан лайв мюзик“

ЕООД по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации“.

ИЗПРАЩА преписката на Управителния съвет на Национален фонд “Култура“ за ново произнасяне по проект VRCHKO2022-247 по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации“ на „Б. лайв мюзик“, при съобразяване с изложените в настоящето решение мотиви.

ОСЪЖДА Национален фонд “Култура“, ЕИК[ЕИК], да заплати на „Български лайв мюзик“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата на 1870 (хиляда осемстотин и седемдесет) лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: