

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **12058** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОСОФ БЪЛГАРИЯ“ ООД - редовно и своевременно уведомен чрез адв. Л., не се явява.

За него се явява АДВ. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно и своевременно уведомен, не се явява. Представява се от ГЛ. ЮРК. А. Й..

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. К. Г. – редовно призован, се явява лично.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от експертизата на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК на 31.07.2024 г., по делото заключение от вещото лице Л. К. Г. по назначената графическа експертиза (СГЕ) – Протокол № 67/2024.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Л. К. Г., на 69 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше образование, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм писмено заключение, което поддържам. Нямам никакви основания за изменение и допълнение.

АДВ. Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че следва да се приеме експертизата. Становище ще взема по същество.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси и не възразявам да бъде приета експертизата, но искам да обърна единствено внимание на съда относно следното: в молбите, с които съм обективирал оспорването по реда на чл. 193 ГПК фигурира и още едно лице – М. Б. – управител на дружество „ЛИНД БГ“ ЕООД. Тази молба е депозирана от мен в първото съдебно заседание. По отношение на това лице М. Б. не е извършен анализ, съответно няма обективирани експертни данни, поради което, личното ми мнение е, че следва да бъде допълнено и в тази част заключението или съответно протоколът, но предоставям на преценката на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Мисля, че имаше някъде и друга молба, в която другата страна казваше, че не оспорва този подпис и вие казвате, че в такъв случай се отказвате от този въпрос. Аз съм го видял и затова не съм го правил. Определението на съда за тази експертиза беше съгласно молбата на ищеца и затова съм го направил така.

ЮРК. Й.: В молбата ми, която е изпратена до съда на 27.05.2024 г., по електронен път съм обективирал следното: „Не възразявам срещу допускане на СПЕ относно Д. Д. и Е. К.; възразявам срещу допускане относно В. Й., който е управител на „Б. България“, поради което аз не съм оттеглил в нито един момент оспорването си в тази част по отношение на М. Б. – управител на дружество „ЛИНД БГ“. Предоставям на преценката на съда как да процедираме. Поддържам искането си.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 450.00 (четиристотин и петдесет) лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.
(Издаде се.)

АДВ. Л.: по отношение на искането за експертиза, то е изцяло базирано на оспорванията, така че на база оспорването – да се направи.

ЮРК. Й.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъде допусната допълнителна СПЕ, като вещото лице Г. да отговори на въпросите дали представените документи, свързани с доставчик „ЛИНД БГ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] са положени от управителя М. Б. Б., с ЕГН: [ЕГН] върху документи, изброени в молба от процесуалния представител на ответника на л. 390-и от делото, том I, а именно: фактури от 01.10.2019 г., от 10.10.2019 г., 16.10.2019 г., 28.10.2019 г., 22.10.2019 г., както и приемно-предавателни протоколи, както и рамков договор от 27.09.2019 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Г. председател, навсякъде се говори за оригинали, представени по делото. Фактура, представена в оригинал по делото, аз не съм намерил, а тези, по които съм работил са в оригинал.

АДВ. Л.: Ние бяхме изразили становище, че фактурите, по принцип, не сме ги получавали в оригинал. Единствено сме ги разменяли по електронна поща. В оригинал имаме и рамковия договор и приемно-предавателните протоколи.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната СГЕ в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева, вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

АДВ. Л.: Бяхте ни задължили да представим доказателствата от стр. 6-а. Представям с молба, под опис, в оригинал доказателствата, описани от експертизата на вещото лице, които моля да приемете.

ЮРК. Й.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателства по делото представените днес с молба от адв. Л. писмени доказателства под опис.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.10.2024 г., от 10:00 часа, за когато страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: