

РЕШЕНИЕ

№ 25192

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4547** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 94, ал.2 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК).

Образувано е по протест на прокурор от С. градска прокуратура, пр.№ 10459/2025 г. от 14.04.2025 година, заведен в АССГ с вх. №9294/14.04.2025 г. срещу Решение №РС-528-24-016/17.02.2025 година на Комисията за противодействие на корупцията, с което не е установен конфликт на интереси по отношение на В. В. П., в качеството ѝ на директор на Националния учебен комплекс по култура с лица за изучаване на италиански език и култура с участието на Република Италия и лице, заемащо публична длъжност чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, във връзка със подписване на Заповед № РД 13-602 от 01.09.2021 г., Заповед № РД 13-603 от 02.09.2021 г. и сключен Договор на 02.09.2021 г., поради липсата на частен интерес - неин или на свързано с нея лице.

Наведеното и аргументирано основание за оспорване е за противоречие с материалноправните норми. Твърди се, че фактическите установявания на КПК, обратно на приетото от нея, осъществява състава на чл.52 от ЗПКОНПИ (отм., сега чл.70 от ЗПК), като нарушава и забраната

по чл.58 от ЗПКОНПИ (отм., сега чл.76 от ЗПК).

В заседанието по същество пред АССГ не се явява прокурор.

Ответникът – председателят на Сметната плата (чл.153, ал.3 от АПК във вр. с § 1, т.2, § 4, т.8 и § 33, ал.2 от ПЗР към ЗИД на ЗСП) се представлява от юрк. Г., която оспорва основателността на протеста. Поддържа, че въпреки установената свързаност между заинтересованата страна (ЗС) В. В. П. и образователен център „М.“, обстоятелството, че посоченото сдружение е било един единствен кандидат за съответното помещение, препятствало възможността при упражняване на съответните правомощия В. В. П. да е дала превес на частния си интерес, което обуславяло категорично липсата на конфликт на интереси. Заявява и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЗС В. В. П. се представлява от адв. А., който моли за отхвърлянето на протеста. Съображения за неоснователността на протеста излага в депозираните по делото писмени бележки.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и събраните по делото доказателства, и служебно на основание чл.168, ал.1 във вр. с чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството по реда на чл. 89, ал. 1, предл. 1 от Закона за противодействие на корупцията (отм., бр. 16 от 10.02.2026 г.) против В. В. П. е било образувано въз основа на решение на Комисията за противодействие на корупцията (КПК) с рег. № КИ-267 от 16.07.2024 г. по сигнал с вх. рег. № С- 528/03.07.2024 г. на КПК. Към производството е бил приобщен сигнал и вх. № С- 704/18.09.2024 г. на КПК.

От събраните по преписката доказателства е безспорно установено, че в периода от 14.09.1987 г. до 24.04.2023 г. (с прекъсване от 25.06.1992 г. до 17.05.1993 г., когато е възстановена въз основа на влязло в сила съдебно решение по чл.345, ал.1 от КТ) В. В. П. е заемала длъжността „директор“ на Национален учебен комплекс по култура с лицей за изучаване на италиански език и култура с участието на Република Италия (НУКК).

На 20.06.2012 г. е било проведено У. общо събрание на сдружение „Асоциация „Образователен център М.“, като ЗС в съдебното производство В. В. П. е била сред неговите учредители.

На същото събрание е приет устав на асоциацията и са избрани членове на управителния съвет за срок от 5 години, сред които и В. В. П.. За председател на управителния съвет за срок от 5 години е бил избран Р. Т. Х..

Вписаните в ТРРЮЛНЦ основни цели на сдружение „Асоциация „Образователен център М.“ са: Провеждане на професионално-практическо обучение на ученици съобразно идеите и методиката на д-р М. М.. Развитие на любителското, художествено творчество на учениците. Извършване на научни изследвания в областта на педагогиката, чуждоезиковото обучение и обучението в областта на културата и изкуствата. Учредяване и изплащане на стипендии на особено даровити ученици, както и на такива със затруднено материално положение. Създаване и организиране на учебни заведения и детски градини за обучение на ученици по програмите, разработени от д-р М. М.. Участие в проекти за набиране на средства за осъществяване на целите си, осъществяване и на други задачи и дейности, свързани или произтичащи от целите и задачите на А..

Към момента на провеждане на административното производство, представляващ сдружението е Й. Т. К. - председател на управителния съвет. Органи на управление са управителен съвет, фондация „Й. К.“, ЕИК[ЕИК] и Академия за Човека - интердисциплинарен център, ЕИК[ЕИК]. От извършена справка в правно-информационна система „С.“ по партидата на НУКК е установено, че учебният комплекс е еднолична собственост на Министерството на културата на Република България, с управляващ директор Б. В. И. и финансиране от републиканския бюджет. Дейността му е прогимназиално и средно общо образование

С решение по т.4 от протокол на общото събрание на сдружението „Образователен център М.“ от 27.01.2025 г., В. В. П. и други членове на Сдружението към онзи момент, са освободени от заеманите длъжности като членове на Управителния съвет.

На 23.10.2012 г. е бил сключен Договор за наем между НУКК и „Асоциация „Образователен център М.“ за самостоятелно временно ползване срещу заплащане на помещения в приземния, първи, втори и трети етаж от блок „Б“ на НУКК в [населено място] - кв. Горна баня, [улица], а именно: Приземен етаж - класни стаи плюс сервизни помещения с обща площ 263 кв.м и столова с площ 137 кв. м; Първи етаж - класни стаи плюс сервизни помещения на площ 216 кв.м; Втори етаж - стаи на площ 771,40 кв.м и Трети етаж - 1 стая с площ 92 кв.м плюс 3 канцеларии с площ 63 кв. метра. Предоставя се и за съвместно ползване лекарски и зъболекарски кабинети, библиотека, плувен басейн и спортни съоръжения на площ 247 кв.м. Срокът за наемане на помещенията е десет години, считано от 01.10.2012 г. Договорът е подписан от В. В. П. като директор на НУКК и от Р. Х. - председател на „Образователен център М.“.

На 08.09.2014 г. между НУКК и сдружение „Асоциация „Образователен център М.“ е сключен договор за отдаване на под наем на обект, представляващ части от имот публична държавна

собственост с конкретно предназначение. Чрез Договора се предоставя за временно възмездно и самостоятелно ползване отдаване под наем на обект, представляващ части от имот - публична държавна собственост, находящ се в [населено място], кв. Горна баня, [улица], разположени в помещения в приземния, първи, втори и трети етаж от блок „Б“ на Национален учебен комплекс по култура с лицей за изучаване на италиански език и култура - Горна баня, с предназначение за обучение и възпитание на деца и ученици в частно учебно заведение, представляващи: Приземен етаж - 3 стаи с обща площ от 70 кв.м.; Първи етаж - 5 стаи със сервизни помещения с обща площ 199 кв.м.; Втори етаж — целия с площ от 771 кв.м. и трети етаж - 3 канцеларии и 2 кабинета с обща площ 127 кв.метра. Договорът е подписан В. В. П., в качеството и на директор на НУКК и от Р. Х. - председател на Асоциация „Образователен център М.“ и е за срок от 10 години.

Със Заповед № РД-13-545/02.07.21 г. на ЗС П. като директор на НУКК, на основание чл. 16, ал. 2 и чл.19, ал.1 от Закона за държавната собственост (ЗДС), чл. 13, ал. 2 и ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост (ППЗДС) и предвид необходимостта за отдаване под наем на обект, представляващ части от недвижим имот - публична държавна собственост, намираща се [населено място], кв. Горна баня, [улица], разположени в помещения в приземния, първи, втори и трети етаж от блок „б“ на НУКК - Горна баня, с предназначение за обучение и възпитание на деца и ученици в частно учебно заведение се открива процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем обект, представляващ части от имот - публична държавна собственост: Приземен етаж - 4 стаи с обща площ 70,00 кв. м; Първи етаж - 5 стаи със сервизни помещения с обща площ 199,00 кв.м; Втори етаж - целия с площ от 771,00 кв. м; Трети етаж - 5 канцеларии и 2 кабинета с обща площ 127,00 кв. м и допълнителна стая, разположена на приземен етаж - с площ 31 кв. метра. Обща площ за самостоятелно ползване 1198,00 кв.м и за съвместно ползване: лекарски и зъболекарски кабинети, столова, плувен басейн и спортни съоръжения на площ 247,00 кв. метра.

Със Заповед № РД-13-602 от 01.09.2021 г., В. П. като директор на НУКК, на основание чл. 16, ал. 2, чл. 19, ал. 1 от ЗДС и чл. 43, чл. 55 и чл. 56 от ППЗДС, във връзка с чл. 13, ал. 5 от ППЗДС и утвърден от същата протокол от работата на тръжната комисия, назначена за провеждането на търга с тайно наддаване, на първо място е класирано сдружение „Асоциация „Образователен център М.“. Във връзка с това със същата заповед е посочено да се сключи договор за наем със сдружение „Асоциация „Образователен център М.“, като наемател на обект представляващ части от имот - публична държавна собственост, находящ се в [населено място], кв. Горна баня, ул. „В.

№ 21, разположени в помещения в приземния, първи, втори и трети етаж от блок „Б” и „В” на ККК с лица за изучаване на италиански език и култура - Горна баня, с предназначение за обучение и възпитание на деца и ученици в частно лицензирано учебно заведение.

Сдружение „Асоциация „Образователен център М.“ е бил единственият участник в тръжната процедура.

Със Заповед № РД-13-603 от 02.09.2021 г. на П. като директор на НУКК, на основание чл. 90, ал. 2, т. 1 и т. 2 от АПК е допуснато предварително изпълнение на Заповед № РД-13-602 от 01.09.2021 г., изразяващо се в сключване на договор за наем на имота, като е сключен и договорът. Допуснатото предварително изпълнение е мотивирано с искане на „Асоциация „Образователен център М.“ и предстоящото начало на учебната година.

Със Заповед № РД-12-790 от 16.09.2022 г. на министъра на културата на Република България, на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от Кодекса на труда и предизвестие № 94-00-1145/24.06.2022 г. е прекратено трудовото правоотношение на В. В. П. - директор на НУКК, считано от 16.09.2022 г., с посочени причини - придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

На 16.09.2022 г. на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда между В. В. П. и МК на Република България е подписан Трудов договор № РД-12-791, чрез който П. е назначена на длъжността „директор” на НУКК, считано от 16.09.2022 г. за срок: до заемане на длъжността въз основа на конкурс.

Със Заповед № РД-12-283/21.04.2023 г. на министъра на културата, поради постъпване на работа на спечелилото конкурса лице, е прекратено трудовото правоотношение на В. В. П. за длъжността „директор“ на НУКК, считано от 21.04.2023 година.

Въз основа на така изложената фактическа обстановка, КПК предварително е поставила следните рамки на производството:

1. Релевантният период за произнасяне е от 16.07.2021 г. до датата на образуване на производството с нейно решение № КИ-267, а именно: 16.07.2024 г. Този период е допустимият, предвид установения в чл.91 от ЗПК давностен срок. Съгласно същия, производство за установяване на конфликт на интереси се образува в срок до шест месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършване на нарушението.

2. До влизане в сила на ЗПК (обн. ДВ, бр.84 от 06.10.23 г., в сила от 06.10.23 г.), в качеството на директор на НУКК - бюджетна организация по смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за публичните финанси (ЗПФ), В. В. П. е попадала сред изброените в §

2, ал. 1, т. 3 от ЗПКОНПИ (отм.) лица, съответно за същата са важали всички забрани и ограничения по Глава осма, Раздел втори от ЗПКОНПИ (отм.). След влизането в сила на ЗПК на 06.10.2023 г., по силата на самия закон, ръководителите на бюджетна организация по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗПФ попадат сред лицата, заемащи публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, поради което и на основание чл. 13, ал. 1, т. 6 от ЗПК компетентна да се произнесе във връзка с установяването на конфликт на интереси по отношение на В. П., в качеството ѝ на директор на НУКК е КПК.

3. Конфликтът на интереси е административно нарушение, а приложимите спрямо него материални административноправни норми нямат обратна сила. При съобразяване, че ЗПК е в сила от деня на обнародването му в брой 84 на „Държавен вестник“, а именно от 06.10.2023 г., както и предвид установения релевантен за проверката период, а именно периодът от 16.07.2021 г. до 16.07.2024 г. приложимото за производство материално право във връзка с изследването за наличието или липсата на конфликт на интереси се определя съобразно момента на евентуалното извършване на нарушение, както следва: за евентуални нарушения, извършени до 06.10.2023 г., т. е. при действието на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), приложение ще намерят отменените разпоредби по Глава осма, Раздел първи и Раздел втори от същия; за евентуални нарушения, извършени от 06.10.23 г. до 16.07.24 г. – приложими ще бъдат действащите разпоредби по Глава осма, Раздел първи и Раздел втори от ЗПК

По отношение на вече осъществените обществени отношения обаче в административното производство са приложими само процесуалните норми на действащия ЗПК (обн., ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г., в сила от 06.10.2023 г.).

4. Упражнените правомощия от В. В. като директор на НУКК правомощия в релевантния тригодишен период от 16.07.21 г. до 16.07.24 г. се изразяват в: издаването на Заповед № РД-13-602/01.09.2021 г. за утвърждаване на протокола на тържната комисия, като класиран на първо място е единственият участник „Асоциация Образователен център М.“; издаването на Заповед № РД-13-603/02.09.2021 г. за допускане на предварително изпълнение на утвърденото класиране; подписване на договор за наем на 02.09.21 г. с класирания на 1-во място участник.

При направените фактически установявания и уточнения относно приложимото право, КПК е обусловила извод, че от кумулативно изискуемите три предпоставки на приложимия фактически състав по чл.52 от ЗПКОНПИ (отм.), съотв. чл.70 от ЗПК (в сила към момента на издаването на

оспореното пред съда решение) са налице две от тях- лице, заемало висша публична длъжност; упражнени от същото лице правомощия по служба. Третата кумулативна предпоставка-частен интерес, обаче, не е осъществена.

По тези съображения е издадено оспореното пред съда решение, с което не е установен конфликт на интереси.

В съдебното производство по искане на ЗС В. са събрани писмени доказателства за установяване на твърденията ѝ в жалбата, че договорите за наем са сключване по указания на МК за отдаване под наем свободните площи от комплекса, договорите са съгласувани от МК, а получаваните наеми се превеждат по сметка на МК. Тези твърдения останаахт недоказани, тъй като в писмо изх.№11-00-44/04.11.25 г. на МК е посочено, че в архива на МК не се съхраняват писма с указания за отдаване под наем на свободни помещения, не са налични становища на дирекция „Правна“ по сключени договори за наем от НУКК, както и по сметка на МК не са постъпвали плащания по договор за наем на НУКК. В удостоверение от 12.12.2025 г., издадено от сегашния директор на НУКК Б. И. в изпълнение на съдебно удостоверение по делото, е посочена банковата сметка, по която постъпва заплащаните наеми от „Асоциация Образователен център М.“, както и обстоятелството, че същите се „централизират към първостепенния разпоредител с бюджет – Министерство на културата“. Във второ удостоверение от 27.01.26 г., директорът на НУКК г-жа Б. И. конкретизира, че в началото на всяка календарна година МК представя план за изпълнение на бюджетни дейности по определени параграфи. Приходите, реализирани през текущата година, се възстановяват при получено РМС с корекция към бюджета на училището. Получените приходи се разходват за нуждите на комплекса.

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните изводи от правна страна:

Преценката за допустимост на оспорването по протест на прокурор от СГП е осъществена с определението за насрочване на делото и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледан по същество, протестът е неоснователен, по следните съображения:

Оспореното административно решение не е засегнато от осъществено основание за оспорване по чл.146, т.1- т.3 от АПК. Издадено е от компетентен орган, в установената форма и при спазване на административнопроизводствените правила, свързани с правото на участие на страните в административното производство и правилното установяване на релевантните по случая факти.

Упражненото с решението правомощие съответства и на приложимите материалноправни разпоредби- чл.146, т.4 от АПК. Съгласно чл. 70 от ЗПК, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. За установяване конфликт на интереси по смисъла на чл. 71 от ЗПК, законодателят изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки: 1. лице, което заема висша публична длъжност по смисъла на чл. 6 от ЗПК; 2. частен интерес на това лице по см. на чл. 74, от ЗПК, и 3. възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба.

Обоснован е направеният в административното производство извод, че в конкретния случай липсва третата от кумулативно изискуемите от специалния закон предпоставки, а именно частен интерес.

Съгласно разпоредбата на чл. 73 от ЗПК, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облагата, съобразно чл. 71 от ЗПКОНПИ, представлява всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Упражнените в случая правомощия, изразяващи се в издаването на Заповед № РД-13-602/01.09.2021 г. за утвърждаване на протокола на тръжната комисия с класирания на първо място участник „Асоциация Образователен център М.“, Заповед № РД-13-603/02.09.2021 г. за допускане на предварително изпълнение на утвърденото класиране и подписване на договор за наем на 02.09.21 г. не са довели до облага от нематериален характер за свързаното лице, тъй като същото е било единственият участник в процедурата, а утвърденото класиране е извършено от тръжна комисия.

За да възникне конфликт на интереси по смисъла на закона, частният интерес на

лицето, заемащо публична длъжност, трябва да е пряко свързан с упражняването на неговите властнически правомощия. Конфликтът на интереси като нарушение е с формален характер, достатъчно е лицето, заемащо публична длъжност да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или на задължението му по служба. Поради това конфликтът на интереси се изразява не само в придобитата лична облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията, за което липсват обективни данни по делото.

По изложените съображения, неоснователният протест се отхвърля.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК правото на разноси е възникнало за ответника и ЗС. То е упражнено само от ответника, като до приключването на устните състезания е поискано присъждането на разноси за защитата му, осъществена от юрисконсулт. При съобразяване с предмета на делото, проведеното едно съдебно заседание с участието на процесуален представител на ответника и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в минималния размер- 200 лева- 102.26 евро.

Воден от изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по протест на прокурор от С. градска прокуратура срещу Решение №РС-528-24-016/17.02.2025 година на Комисията за противодействие на корупцията.

ОСЪЖДА Прокуратурата на Република България да заплати на Сметната палата на Република България сумата от 102.26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента), юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде оспорено в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

Решението да се съобщи на страните (прокурор от СГП, председателя на Сметната палата и ЗС) чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ:

