

РЕШЕНИЕ

№ 7334

гр. София, 28.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 03.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9491** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу Заповед № 18-231/28.08.2012г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол” при Столична община, с която е наредено премахване на незаконосъобразно поставения преместваем обект: „Открит бар, масички и столчета на терасата пред „Б.””, находящ се в [населено място], УПИ I, кв. 472, по плана на [населено място], м. „Център”, район „С.” СО, адм. адрес: [улица]. Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна, постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалноправните разпоредби. Наведени са доводи, че незаконосъобразно е определен и посочен адресата на заповедта. Твърди се, че същата е постановена в нарушение на принципа за съразмерност и извън правомощията на административния орган. Моли съдът да постанови решение, с което да бъде отменена оспорената заповед и присъдени направените по делото разноски. Представени са писмени бележки.

Ответникът- Директор на дирекция „Общински строителен контрол” при Столична община- редовно призован, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като недопустима. Излага доводи и за нейната неоснователност. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по

делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка. За поставяне на открит бар, масички и столчета на терасата през [фирма] на [улица], [населено място], на [фирма] за нуждите на [фирма] е издадено разрешение за поставяне № 61/04.07.2012г. с приложена схема.

Със заповед № РД-18-231 от 28.08.2012г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, на основание чл.57а, ал.1, т.1, предл. първо, т.3, и ал.3, ал.6 и ал.7 от ЗУТ е наредено на [фирма] да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект „Поставяне на открит бар, масички и столчета на терасата пред Б.”, в [населено място], УПИ I, кв.472, по плана на [населено място], м. „Центъра”, район „С.”, СО, [улица]. Със заповедта е даден 14-дневен срок за доброволно изпълнение, считано от датата на обявяване на заповедта и е допуснато предварително изпълнение, което да се извърши на 13.09.2012г. Заповедта е съобщена на [фирма] на 05.09.2012г. На 13, 14, 15, 17, 18, 19.09.2012г. от представител на [фирма] и старши експерт „КС” при район „С.” са подписани приемо-предавателни протоколи във връзка с демонтаж на обекта съгласно посочената по-горе заповед. Видно от констативен протокол от 20.09.2012г., подписан от старши експерти „КС” при район „С.”, СО, предварителното изпълнение на заповед № РД-18-231 от 28.08.2012г. е извършено от 13.09.2012г. до 20.09.2012г. в присъствието на представители на [фирма].

При тези данни и след извършена проверка по реда на чл. 168, ал. 1вр. с чл.146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесното решение, което представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Неоснователно е възражението на ответника за недопустимост на жалбата поради липсата на правен интерес на жалбоподателя, тъй като същият не е адресат на заповедта. Видно от приложената по делото административна преписка, преместваемият обект, чието премахване се нарежда е поставен от жалбоподателя и е негова собственост. Следователно, пряко са засегнати правата на собственика на преместваемия обект и за него е налице интерес да иска отмяната на този административен акт като незаконосъобразен.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен орган и при спазване на предвидената от закона форма. Със Заповед № РД-09-178 от 19.03.2012г. на основание чл. 44, ал.1, т. 1 и т. 13 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ във връзка с чл.5, ал.1 и §1, ал.3 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията /ЗУТ/ Кметът на Столична община е предоставил функциите си да издава заповеди за премахване на обектите по чл. 56, ал.1 и чл. 57, ал.1 от ЗУТ на основание чл. 57а, ал.3 от ЗУТ на Директора на Дирекция "Общински строителен контрол" - СО.

Обжалваният административен акт съдържа всички законоустановени в чл. 59, ал.2 от АПК реквизити. При спазване на законоустановената процедура, адресатът на акта е своевременно уведомен за образуваното административно производство.

Настоящият съдебен състав намира за безспорно по делото, че се касае за обект, поставянето на който е под разрешителен режим съгласно нормата на чл. 56, ал.2 от ЗУТ. В цитираната разпоредба законодателят изрично е предвидил за преместваемите обекти да се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на Общинския съвет, като в случаите когато обектите се поставят върху държавни и

общински имоти е необходимо това да става и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината. Видно от административната преписка, за разполагането на преместваемия обект има Разрешение за поставяне № 61/04.07.2012 г., издадено от Главния архитект на район „С.“ СО, Заповед № РД-09-218/03.08.2012 г. за възобновяване на производство по заявление вх. № АГ-7000-411/22.06.2012 г. за издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект „Поставяне на открит бар, масички и столчета на терасата пред „Б.“, находящ се в гр. „С., УПИ I, кв. 472, по плана на [населено място], м. „Центъра“, район „С.“ СО, адм. адрес [улица], издадена от Гл. архитект на район „С.“ и Заповед № РД-09-219/06.08.2012 за отказ за издаване на разрешение за поставяне по заявление вх. № АГ-7000-411/22.06.2012 г., издадена от Гл. архитект на район „С.“.

С разрешение за поставяне № 61/04.07.2012г. на Главния архитект на район „С.“, на основание чл.56, ал.1, ал.2 и ал.4 от ЗУТ е разрешено на [фирма] за нуждите на [фирма] поставянето на открит бар, масички и столчета на терасата пред Б., находящи се в УПИ I, кв.472, м. „Центъра“, на [улица]. Издаденото разрешение за поставяне № 61 /04.07.2012г. на Главния архитект на район „С.“ е за преместваем обект, намиращ се в зона III, съгласно Приложение №3 на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО). Самият административен орган, издал разрешението за поставяне, с оглед дадените със Заповед № РД-09-09-17/19.03.2012г. на Главния архитект на Столична община, раздел II, т.4 и т.5, правомощията на директора на дирекция „Териториално планиране“ към Направление „Архитектура и градоустройство“ да издава разрешения за поставяне на преместваеми обекти с индивидуални проекти върху частни имоти в III- та зона, съгласно НПОРИМДЕРДТСО, е констатирал, че издаденият от него административен акт е нищожен. В случая, порокът, засегнал изискванията за неговата законосъобразност, е толкова съществен, че административният акт не поражда правни последици. Административният орган, издал обжалваната заповед е приел, че за поставянето на процесния преместваем обект не е налице редовно проведена процедура по издаване на разрешение за поставяне.

На премахване по реда на чл.57а от ЗУТ подлежат поставени без разрешение за това/разрешение за поставяне, издадено по ред, установен с Наредба на общинските съвети / преместваеми обекти за търговска дейност и други дейности за обществено обслужване/чл.56,ал.1 от ЗУТ/ или рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи/чл.57,ал.1 от ЗУТ/ .

Видно от приложения по делото констативен акт № РА-92-00-460 от 21.08.2012 г. в съответствие с изискването на чл. 57а, ал. 2 е извършена нарочна проверка от експерти от дирекция „Общински строителен контрол“ при Столична община, в резултат, на която е издаден и акта със съответните констатации. Самият констативен акт изрично е посочен в обжалваната заповед, с което констатациите по него са приобщени като фактически мотиви на заповедта. Правилно административният орган е приел, че са налице визираните в чл. 57а, ал. 1, т. 1 от ЗУТ предпоставки за премахване на процесния обект.

Следователно, заповедта е издадена при липса на допуснати процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон.

Установените факти съответстват на правното основание за издаване на оспорената заповед, поради което административният орган, правилно и законосъобразно е

приложил разпоредбата на чл. 56 ал. 2, пред. първо от ЗУТ и на чл. 57а ал. 1 т. 1 от ЗУТ и е наредил премахване на процесния обект.

Предвид изхода на спора и направеното искане от процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата в размер на 150 лева.

Съгласно чл.215, ал.7 /нова/, решенията на първоинстанционния съд по жалби или протести срещу индивидуални административни актове по този закон са окончателни с изключение на посочените хипотези, между които не попада настоящата.

По изложените съображения и на основание чл. 172 ал.2 и чл.143 ал.4 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] срещу Заповед № 18-231/28.08.2012г. на Директора на дирекция „Общински строителен контрол” при Столична община.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], с управител И. А., да заплати на Директора на дирекция „Общински строителен контрол” сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща възнаграждение за процесуален представител.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ :