

РЕШЕНИЕ

№ 3965

гр. София, 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **10102** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. И. Н., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 с изх.№ 02-220-6500/7169-9 от 23.06.2022 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което административния орган е отказал плащане по Подмярка 13.2, СЕПП, Натура 2000 С., и ЗДП и М..

В жалбата се твърди, че уведомителното писмо е незаконосъобразно, като при издаването му са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и при нарушение на материалния закон. Сочи се, че заявените парцели са изцяло обработени и в тази връзка изводите на ДФЗ не отговарят на обективната действителност. Излагат се доводи, че административният орган не е изпълнил задължението си да уведоми жалбоподателя за резултатите от извършените проверки на място, поради което не е имал възможност да представи своите възражения. Твърди се, че използваните от органа данни не отразяват реалното състояние на парцелите тъй като допустимостта на парцелите е установена на база наличните ортофотоизображения, за които не е представен в кой период е извършено заснемането. Моли се оспореното уведомително писмо да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява. В писмена молба чрез адв. С., моли да се даде ход на делото, поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, както и да му бъдат присъдени разноски. Прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Ответникът - Зам.-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ чрез юрк. Ц. оспорва жалбата, моли за присъждане на разноски, алтернативно прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят Н. Н. е подал чрез пълномощник заявление за подпомагане форма за физически лица, по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2019 от 30.04.2019г.с УИН 2209051993742, с което е заявил подпомагане по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (С.), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), Схема за обвързано подпомагане за месодайни крави и/или юници (СМКЮ) и Компенсаторни плащания по Натура 2000 и Рамкова директива за водите (мярка 12). Заявени за подпомагане са 46 парцела в землището на осем населени места в [община], с обща площ 139,75 ха/л.68-79/.

Заявените от жалбоподателя площи са били обект на проверка за допустимост на място, разпоредена със Заповед № 392856/01.10.2019г. на началник отдел на Регионален технически инспекторат при Разплащателната агенция/РА//л. 118/, След извършена проверка е съставен доклад/л. 120-190/, според който е установена разлика между заявените и допустимите за субсидиране площи. При декларирани площи по пет парцела с общ размер 139,75ха, са установени допустими за финансиране 129,06 ха /заключение на СТЕ, л. 241-247/. Въз основа на подадена жалба от Н. Н. с вх. № 01-262-6500/839/23.12.2019г., с която са оспорени резултатите на проверката, е извършена контролна проверка за допустимост на декларирани площи. Контролната проверка е направена на място като за резултатите от нея е съставен доклад/104-117/. С него се изменят констатациите на първоначалните. При декларирани площи по парцела с общ размер 139,75 ха, са установени допустими за финансиране с общ размер 131.36 ха и недопустими – 8,39 ха /заключение на СТЕ, л. 241-247/. С уведомително писмо 01-262-6500/839/18.02.2020г. /л. 114-115/ жалбоподателят е уведомен за констатациите на контролната проверка.

На 05.08.2021 г. е издадено Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/7169 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2019 г./л. 40-41/, с което се намаляват сумите за субсидиране съответно на констатациите от контролния доклад. Не е спорно между страните, че по жалба на Н., с решение № 2351/11.04.2022г. по адм.д.№ 8695/2021г. то е отменено и преписката върната на административния орган за ново произнасяне. Причина за отмяната е липса на посочени фактически и правни основания за издаване на акта в издаденото уведомително писмо. След което на база на събраните материали е издадено процесното уведомително писмо.

С оспореното в настоящото производство Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/7169-9/23.06.2022г./л. 23-55/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2019 г. е

посочено, че жалбоподателят се уведомява за оторизирана и изплатена субсидия, по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане с УИН: 22/090519/93742 за кампания 2019. Посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. Съгласно декларираните данни и след извършване на горесцитираните проверки в Таблица 1, са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. За тези площи Разплащателна агенция намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл. 13 на Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. В писмото фигурира таблица 1, към която е дадено обяснение какво означава всяка от колоните в нея, както и колона с правно основание за всяко едно констатирано несъответствие.

В настоящото производство по искане на процесуалния представител на жалбоподателя, както и на процесуалния представител на ответника е допусната и извършена съдебно – техническа експертиза, заключението по която е прието без оспорване от страните по делото.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен в оспорената част, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168 от АПК, при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Обжалваната заповед е валиден административен акт. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателна агенция е специализирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти по правилата на законодателството на Европейския съюз. Според чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност, и я представлява, а чл. 42, ал.1 от Наредба № 9/21.03.2015 г. изрично предвижда, че Изпълнителният директор на РА се произнася със заповед за пълно или частично одобрение или отказ за финансиране на заявлението за подпомагане. Със заповед №03-РД/3088/22.08.2022г. изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" е делегирал на зам. изпълнителния директор правомощията си да издава и подписва уведомителните писма по схемите и мерките за плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, по подадени заявления по Наредба

№ 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Настоящият съдебен състав, намира, че при издаване на оспореното уведомително писмо не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. В случая изложените основания, посочените площи на всеки един имот, които са приети за недопустими за подпомагане, както и данните от административната преписка обективират волята на административния орган и позволяват да бъде упражнено правото на защита на жалбоподателя, както и да бъде осъществен съдебен контрол за законосъобразност на административния акт. Уведомително писмо е в предвидената от закона форма, а мотиви за неговото издаване се съдържат в документа, вкл. и в таблица 1 и 2 от него и в разясненията, дадени към колоните на тези таблици - метод трайно използван от Разплащателната агенция за мотивиране на уведомителните писма. От таблиците и разясненията става ясно, че поисканата от жалбоподателя сума за подпомагане се формира на база декларираната от него площ за подпомагане и определената ставка за всяка отделна схема, по която той е кандидатствал, коригирани чрез изваждане на площите, които са установени като недопустими за финансиране.

Съгласно чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), състояща се от отделни системи, една от които е Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, която, по силата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП, се създава и поддържа от Министерството на земеделието, храните и горите. Въз основа на законната делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.

В разпоредбата на чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП е регламентирано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП – Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за заплащане на площ. Съгласно чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП, данните в Системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове и обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се одобряват със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП.

Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40. Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 10, разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато заявените за подпомагане площи са оценени като неотговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4. Съгласно чл. 43, ал. 4 от закона,

разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал.3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз.

Критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане са регламентирани в Наредба № 2/26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ /Наредба № 2/26.03.2018г./

В конкретния случай, видно от оспореното уведомително писмо, площите, за които са констатирани несъответствия са изрично посочени в Таблица 1, като за всяка от тях е описана и причината, поради която са приети за недопустими.

Съгласно чл.4 ал.1 от Наредба №2/26.03.2018г. допустимите за подпомагане земеделски площи съгласно чл. 32, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013 г.) (Регламент (ЕС) № 1307/2013), са тези които: 1. се поддържат в състояние, годно за производство и отговарят на изискванията на чл. 5, 6 и 9; 2. се използват за производство и отговарят на изискванията на чл. 7 – 9. Според ал.2 на същата разпоредба Площите по ал. 1, с изключение на изброените в раздел V, се включват в слой "Площи, допустими за подпомагане". В чл.3 ал.1 от наредбата, законодателят изчерпателно е посочил, кои площи не са земеделски площи.

В оспорения акт са възприети констатациите и конкретно посочените обстоятелства в Доклада за проверка на площи, поради което издателят на акта е приел, че част от заявените площи са недопустими за подпомагане. След подадените възражения от Н. е била направена контролна проверка. Въз основа на установените резултати, административният орган е описал в Таблица 1 площите, за които са констатирани несъответствия. Към цитираните таблица е дадено обяснение какво означава всяка от колоните. В случая за да изключи като недопустими части от площите за подпомагане административният орган е посочил текстове от Наредба № 2 от 26 март 2018 г., а именно чл. 10 ал.1, т. 1 - не подходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, заети от дървесна и храстовидна растителност.

Недопустимите площи са определени посредством проверка в т.ч. и на място, което се потвърждава и от заключението на вещото лице.

Видно от представените на оптичен носител-диск протоколи за извършени специализирани теренни проверки на място в землищата на [населено място], извършени от експерти от ДФЗ - РА, причина за изключването на част от процесните площи, заявени за подпомагане за Кампания 2019, е че, площта е заети от дървесна и храстовидна растителност – неземеделска площ – чл.3 ал.1 и чл. 10, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2/26.03.2018г. По отношение на площите са извършени дистанционни и на място проверки от служителите на ДФЗ – РА. Този факт е отразен и в заключението на вещото лице, според което за теренните проверки са съставени протоколи, които са приложени в електронен вариант на диска към делото. Вещото лице е констатирало, че в случая са използвани сателитни снимки SVILE, като SVILE_east е заснета на 08.06.2019г., а SVILE_west на 18.06.2019г. от сателитна платформа Worldview-2. Посочило е още, че по отношение на парцелите, за които на сателитните снимки не се постига добра видимост или са извън обхвата, е направена бърза проверка на място в периода 18.10.2019.-23.10.2019. При последната границите

допустими (недопустими) площи са били заснети с Г.. Не са установени от вещото лице неточности и допуснати технически грешки в протоколите, както и несъответствие между резултатите от направените проверки, отразени в работните карти и границата на допустимия слой по отношение на парцелите по възражението. В табличен вид вещото лице е посочило каква според него е недопустимата за подпомагане площ, която съвпада с общия размер на определените от ДФЗ – РА определени за недопустими площ. Вещото лице е констатирало, че преобладаващата част от недопустимите площи, определени като части от заявените от жалбоподателя парцели са заети от горска растителност, която или е навлязла в заявените парцели през годините в резултат на системно непочистване на граничните парцели, или е била погрешно заявена от жалбоподателя като пасище.

В заключението си вещото лице е констатирало, че общият размер на определените от ДФЗ-РА недопустими за подпомагане площи е 8.39 ха. Посочило е още, че всички недопустими площи, посочени в таблица на заключението, не отговарят на изискванията на Наредба 2 от 26.03.2018г., като по – голямата част от тях са заети от гори, дървета и храсти. Вещото лице е изчислило общия размер на недопустимата и на допустимата площ за подпомагане на парцелите като е посочило, че от заявените площи по заявлението на жалбоподателя от 2019г. недопустими за подпомагане площи са в размер на 8.39 ха или 6.39 % по мярката СЕПП.

От заключението по назначената съдебно – техническа експертиза е видно, че експертът е извършил изчерпателна проверка на наличните данни, за да отговори на поставените задачи. Вещото лице е изградило изводите си въз основа на съпоставяне на всички допустими източници, като е изготвило заключението си на база на информацията, събрана от приложенията към делото писмени доказателства. Вещото лице е анализирано голям по обем информация, като подробно е описало и аргументирало каква информация позволява бъде извлечена от приложения по делото снимков материал и е съпоставило същата с констатациите, описани и посочени в протоколите, съставени при проверките, поради което съдът изцяло кредитира заключението като обективно и компетентно.

В случая фактическите констатации в административния акт съответстват на действителното фактическо положение. В доклада са посочени конкретни обстоятелства, поради които е прието, че 8.39 ха от заявените площи са недопустими за подпомагане, което е дало отражение в словесната и табличната част на оспорения по делото акт. В тази връзка правният извод е, че в административния акт се съдържат както правни, така и фактически основания за неговото издаване. Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалноправните разпоредби на закона. Посочените 8.39 ха от декларираните земи, заети от дървесна и храстовидна растителност, действително не отговарят на законовите изисквания за подпомагане, предвид посочените разпоредби на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП, вр. чл. 10, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2/26.03.2018г. Не са налице основания за отмяна на

административния акт по чл. 146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и разпоредбата на чл. 143, ал. 3 АПК своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно за размера от 100 лв., определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 78-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. И. Н., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 с изх.№ 02-220-6500/7169-9 от 23.06.2022 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА Н. И. Н., ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавен фонд Земеделие разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: