

РЕШЕНИЕ

№ 4131

гр. София, 20.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 28.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8286** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх.№ 02-130-2600/3091 от 20.07.2012г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.

С жалбата е изразено недоволство от оспорвания акт, като се претендира отмяната му в частта, в която се отказва финансово подпомагане в размер общо на 105 620,41 лева. Твърди се незаконосъобразност на административния акт поради това, че неправилно е дешифриран допустимия слой и базата данни, поддържана от ДФЗ не е актуализирана. Поддържа се, че всички площи, заявени за подпомагане от жалбоподателя, са надлежно засети и обработени с посочените култури, както и че всички заявени площи съответстват на това, което реално се обработва от дружеството. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.С., която излага съображения за незаконосъобразност на акт, обосновани с това, че неправилно е определен размера на недопустимите площи. Претендират се разноски.

Ответникът – Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, чрез надлежно упълномощения от него юрисконсулт, оспорва жалбата. Моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендира разноски, вкл. за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От жалбоподателя е подадено заявление за регистрация от 30.03.2011г. за кампания 2011 с У. 253565 по схема за единно плащане на площ /СЕПП/ и схема за национални доплащания на хектар земеделска земя /Н./, за описани в заявлението по приложена таблица БЗС. При стартираната проверка на входни данни не са установени грешки и несъответствия. На 27.04.2011г. жалбоподателят подал заявление за регистрация форма редакция на парцели, с приложена към него таблица с описани БЗС. При стартираната проверка на входни данни, извършена на 27.04.2011г. не са установени грешки и несъответствия. На 14.05.2011г. жалбоподателят подал последващо заявление за регистрация форма редакция на парцели, с приложена към него таблица с описани БЗС. На 16.05.2011 подал последващо заявление за регистрация форма редакция на лични данни/банкова сметка. На 16.05.2011г. подал заявление за подпомагане за кампания 2011 по схема за единно плащане на площ /СЕПП/ и схема за национални доплащания на хектар земеделска земя /Н./, за описани в заявлението по приложена таблица общо 208 БЗС. При стартираната проверка на входни данни на 16.05.2011г. е установено 1 несъответствие като при 124 от заявените БЗС над 0,05 дка от БЗС излизат извън площите, подходящи за подпомагане и 109 БЗС нямат физически блок. На 31.05.2011г. жалбоподателят подал последващо заявление за подпомагане с приложена към него таблица с парцели. При стартираната проверка на входни данни на 31.05.2011г. е установено 1 несъответствие като било установено, че при 134 от заявените БЗС над 0,05 дка от БЗС-то излизат извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП и 112 БЗС нямат физически блок.

На 09.06.2011г. от жалбоподателя е подадено общо заявление за подпомагане за кампания 2011 по схема за единно плащане на площ /СЕПП/ и схема за национални доплащания на хектар земеделска земя /Н./, за описани в заявлението по приложена таблица общо 227 БЗС в землищата на [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място]. При стартираната проверка на входни данни на 09.06.2011г. е установено 1 несъответствие като било установено, че при 134 от заявените БЗС над 0,05 дка от БЗС-то излизат извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП и 112 БЗС нямат физически блок.

Представени са черно-бели разпечатки на карти от И., от 30.03.2011г., 26.04.2011г., 27.04.2011г., 16.05.2011г., 31.05.2011г. и 09.06.2011г. разпечатани и подписани от служител на съответната Общинска служба по земеделие и жалбоподателя.

З. е подписал декларации на 09.06.2011г., че в заявлението са описани всички земеделски площи, които ползва през текущата стопанска година.

С писмо изх.№ 02-130-2600/6098 от 07.10.2011г. Разплащателната агенция уведомила жалбоподателя, че във връзка с извършените административни проверки на подаденото от него заявление за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ с У. 13/280511/56200 е установено наличие на площи, заявени от

повече от едни земеделски стопанин. Указано е, че следва за всяка площ, която потвърждава жалбоподателят да представи документи, доказващи правното основание за ползване, съгласно чл.2а, ал.2 от наредба № 5 от 27.02.2009г. Писмото е връчено на жалбоподателя чрез упълномощено от него лице на 04.11.2011г. На 30.11.2011г. жалбоподателят подал декларация в Областна дирекция на ДФЗ-гр.П., с приложена към нея таблица, в която били посочени БЗС, по отношение на които потвърждава заявлението и тези, от които се отказва, като приложил договори за наем на земеделска земя, установяващи правното основание за ползване.

Според уведомителното писмо общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място на данните в подаденото заявление за подпомагане, съгласно чл.37 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Посочено е, че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл.30 ЗПЗП.

По СЕПП: за декларираните от жалбоподателя площи е поискана сумата 855 360,90 лева, оторизираната сума е в размер на 762 214,49 лева, оторизирана е сума в размер на 762 214,49 лева, като ДФЗ-РА отказва финансово подпомагане до пълния размер на поисканата сума, поради констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане в описаните площи въз основа на следните нормативни основания:

Чл.43, ал.3, т.5 ЗПЗП – за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Застъпването е констатирано по отношение на БЗС 46749-259-2-1 с площ 70,82 ха като констатираната площ на застъпване е 0,09 ха, БЗС 47843-2-1-2 с площ 39,35 ха като площта на застъпване е 0,03 ха и БЗС 77061-37-3-1 с площ 3,80 ха като площта на застъпване е 0,11 ха.

Чл.43, ал.3, т.4 ЗПЗП – кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. Във връзка с чл.37, ал.2 ЗПЗП и чл.28, ал.1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г. са извършени административните проверки, посочени в чл.20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 от 19.01.2009г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ по чл.24 от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол и утвърдени със Заповед № РД-09-1214/22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните, включително парцели/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

Чл.43, ал.3, т.1 ЗПЗП – кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл.39, ал.2 ЗПЗП.

От общо заявената площ 3818,28 ха е прието, че недопустима е 138,59 ха или 3,77 %. Проверка на място не е извършвана.

По СНДП: За декларираните от жалбоподателя площи е поискана сумата 114 548,40 лева, оторизирана е сума в размер на 102 074,40 лева. ДФЗ отказва финансово подпомагане до пълния размер на поисканата сума поради констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане въз основа на следните нормативни основания:

Чл.47, ал.2, т.6 ЗПЗП – за една и съща площ са подадени две или повече заявления и

застъпването на площи не е отстранено. Застъпването е констатирано по отношение на БЗС 46749-259-2-1 с площ 70,82 ха като констатираната площ на застъпване е 0,09 ха, БЗС 47843-2-1-2 с площ 39,35 ха като площта на застъпване е 0,03 ха и БЗС 77061-37-3-1 с площ 3,80 ха като площта на застъпване е 0,11 ха.

Чл.47, ал.2, т.4 ЗПЗП – кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по чл.47, ал.1 ЗПЗП. Основанието е посочено като пояснение към колона 4 от таблицата – площ на парцела след извършена проверка на място, като видно от отразеното в тази колона, проверка на място на заявените БЗС за подпомагане, не е извършвана.

Същото основание е посочено и в разясненията към данните, съдържащи се в колона 5 от таблицата. Във връзка с чл.28, ал.1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на комисията от 30.11.2009г. са извършени административни проверки, посочени в чл.20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 от 19.01.2009г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ по чл.24 от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол и утвърдени със Заповед № РД-09-1214/22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните, включително парцели/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

Чл.2, ал.2 от Наредба № 2/21.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане.

От общо заявената площ 3818,28 ха е прието, че недопустима е 138,59 ха или 3,77 %. Проверка на място не е извършвана.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата.

По делото е безспорно между страните, че специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане” представлява геореферирана графична база данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година. Тази електронна база е част от СИЗП и И.. Слойът се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане. Този слой се актуализира основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифрова ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултати от теренни проверки на характеристики на физически блокове.

Видно от представените по делото доказателства, за кампания 2011 със Заповед № РД 09-1214 от 22.12.2011 г. на Министъра на земеделието и храните е одобрен специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние” актуализиран за 2011 г., чрез дешифриране на нова цифрова ортофотокарта /ЦОФК/ на страната по самолетно заснемане през 2011 г. и чрез отразяване на резултати от теренни проверки проведени през годината.

Актуализираният „допустим слой” за кампания 2011 е предаден от МЗХ на ДФЗ с писмо с изх. № 13-1680/28.02.2012 г. с цел извършване на окончателни кръстосани проверки на данните от заявленията за директни плащания за 2011 г. и извършване по резултатите от тях на оторизация и изплащане на субсидии.

Видно от писмо изх.№ 93-8258/17.10.2012г. на Главния директор на ГД ЗПО, МЗХ по-голямата част от заявените от жалбоподателя имоти за кампания 2011 попадат в частта от територията на страната, покрита със сателитни снимки от 2011г., предоставени на ДФЗ-РА. За тези територии е извършена дешифрация на актуална ЦОФК, в резултат на което част от заявените площи попадат извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане”, тъй като са оценени като неподдържани в добро земеделско състояние и следователно като негодни за подпомагане. Останалата част от заявените площи за кампания 2011 попадат в частта от страната, покрита със самолетни снимки от предходната година и за тях МЗХ не разполага с актуална ЦОФК, която да бъде дешифрирана. За тях актуализацията на СИЗП и на специализирания слой е извършена чрез масирани теренни проверки, вкл. и на физическите блокове, в които има заявени площи извън актуалния към момента на кандидатстване „допустим слой”. Във връзка с актуализиране на допустимия слой, жалбоподателят е подал възражение с вх.№ ПО-03-211/17.01.2012г. по описа на ОДЗ П.. То обхваща и част от парцелите, по отношение на които е установена недопустимост, като след разглеждането му по същество са извършени корекции в обхвата на допустимия слой. При извършена допълнителна проверка на всички заявени от жалбоподателя парцели е установена операторска грешка в разчитането на ЦОФК за района, което засяга 6 БЗС – 46749-261-2-1, 46749-256-2-1, 46749-220-1-1, 46749-192-1-1, 46749-76-4-1 и 46749-2472-11-3, при които неправилно са изключени площи от допустимия слой. Други два БЗС – 46749-2435-1-1 и 46749-620-3-1, е установено, че попадат във физически блокове, определени за теренна проверка, като в резултат на протоколите от теренните проверки и допълнително извършените проверки е констатирано, че данните от тези проверки не са отразени коректно в системата за идентификация на земеделските парцели.

По делото е изслушано и прието, неоспорено от страните, заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира като обосновано и правилно. Съгласно експертизата, за определяне на слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г. за заявените от жалбоподателя площи са използвани цифрови ортофотокарти, изготвени въз основа на сателитни снимки, заснети през месец юни 2011г. За част от заявените за подпомагане парцели няма покритие от сателитните снимки с добро качество и за тези БЗС слой е изготвен като е извършена проверка на място от ОСЗ П.. За определянето на допустимите за подпомагане площи за 2011г. е направено компютърно сравнение на заявените от жалбоподателя площи по техните контури и тези, определени като слой допустими за подпомагане площи за 2011 г. Определя се техният начин на трайно ползване, с което се определя дали те като цяло са земеделска или неземеделска площ. Определя се коя част (площ) от всеки физически блок отговаря на условията за подпомагане по СЕПП (т.е. е в добро земеделско състояние). За 2011 г. жалбоподателят е заявил за подпомагане 227 БЗС с обща площ 3818.28 ха. Всички БЗС са заявени за подпомагане по СЕПП и СНДП. В 107 от заявените 226 БЗС от ДФЗ - РА са установени недопустими за подпомагане площи. От съхраняваните в И. архивни материали ВЛ е установило, че за заявените от жалбоподателя парцели е констатирано застъпване в 52 от заявените БЗС. От извършената от ВЛ проверка е установено, че след изготвянето от МЗХ на определения за допустим за подпомагане слой и публикуването му, жалбоподателят е подал възражение. Възражението е разгледано и е установено, че жалбата му е била основателна. Въпреки това в слоя на допустимите за подпомагане площи не са

коригирани всички установени несъответствия по заявените парцели. При анализа на протоколите на ОСЗ П. от проверките на място ВЛ установило, че за повечето проверявани физически блокове контролът е визуален, без измервания на място. Освен това всички констатации касаят само физическия блок, а не отделните БЗС в него. Сред заявените парцели има такива, които излизат извън очертания от ОЗС в предишни години физически блок, но тъй като измервания не са правени, физическият блок е оставен със старата конфигурация при определянето на слоя, което води до неправилна преценка при определяне допустимите за подпомагане БЗС, заявени от жалбоподателя.

Въз основа на проверените данни в МЗХ и ДФЗ ВЛ е съставило таблица, в която е отразило заявените парцели и констатираните недопустими за подпомагане площи, които дават възможност за сравнение на резултатите от проверката на ДФЗ - РА и на извършената от него проверка, с отразена причината за тяхната недопустимост или установената от ВЛ неточност при определянето на слоя или разрешаването на застъпванията. ВЛ също така, е установило, че след разрешаване на застъпванията и установяване на недопустима площ, тъй като за някои от физическите блокове е установена по-голяма от установената по документи обработена площ, то тази допълнителна площ е разхвърляна между участниците в неразрешени застъпвания за физическия блок и техните застъпвания са редуцирани. По тази причина има описана недопустима от застъпване площ, която не е отразена или е отразена като по-малка в окончателното изчисление на недопустимите площи. В заключението ВЛ е разгледало в детайли тези БЗС, за които от ДФЗ-РА в обжалваното Уведомително писмо са установени недопустими за подпомагане площи:

БЗС 05637-85-2-3: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 2.31 ха като площи засети с ечемик. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.05 ха. При извършената проверка в ДФЗ и МЗХ ВЛ е установило, че за този БЗС няма установена недопустима площ като резултат от попадане на площи извън слоя на допустимите за подпомагане площи. За парцела има констатирано застъпване с [фирма]. Първоначалното застъпване е в размер на 0.11 ха. Жалбоподателят е представил документи само за кадастрален номер 05637-034-050, в който попада минимална част от застъпения БЗС. [фирма] е представил документи за 0.06 ха. При това като недопустима за подпомагане от застъпване следва да бъде определена площта от 0.11 ха. Поради наличие на свободна площ във Физически блок, застъпването е редуцирано до 0.05 ха, като същото правилно е отразено в УП.

БЗС 21556-227-2-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 19.17 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.66 ха. При извършената проверка в ДФЗ и МЗХ ВЛ е установило, че за този БЗС няма установена недопустима площ като резултат от попадане на площи извън слоя на допустимите за БГ подпомагане площи. За парцела има констатирано застъпване с П. А. М.. Първоначалното застъпване е в размер на 0.11 ха. Жалбоподателят е представил документи само за три кадастрални номера с общ размер на застъпените площи 0.52 ха и е отказал 0.68 ха от застъпването. Другият земеделски производител също е

представил документи за част от отказаните от жалбоподателя площи. При това като недопустима за подпомагане от застъпване следва да бъде определена площта от 0.68 ха. Поради наличие на свободна площ във Физически блок, застъпването е редуцирано до 0.66 ха, като същото правилно е отразено в УП.

БЗС 46749-109-5-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 2,62 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 2,62 ха. При извършената в ДФЗ и МЗХ ВЛ е установило, че за този БЗС няма установена недопустима площ като резултат от попадане на площи извън слоя на допустимите за подпомагане площи. За парцела има констатирано застъпване с И. А. Дъбова. Първоначалното застъпване е в размер на 2.53 ха. Жалбоподателят е представил документи само за два кадастрални номера с общ размер на застъпените площи 2.27 ха и е отказал 0.26 ха от застъпването. Другият земеделски производител също е представил документи за част от отказаните от жалбоподателя площи. При това като недопустима за подпомагане от застъпване е определена площта от 0.26 ха. Поради наличие на свободна площ във Физически блок, застъпването е редуцирано до 0.0 ха, като същото правилно е отразено в УП.

БЗС 46749-111-1-1 с нов номер на БЗС 46749-220-1-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 31.99 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 11.19 ха. При извършената проверка в ДФЗ и МЗХ ВЛ е установило, че за този БЗС няма установена недопустима площ като резултат застъпване. В предадения от МЗХ слой на допустимите за подпомагане площи е определена недопустима площ извън този слой в размер на 11.20 ха. СТЕ е установила, че слойът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта, по заснемане от 2011 г. При анализа на тази ортофотокарта се установява, че целият заявен за подпомагане БЗС е допустим, с изключение на 0.76 ха, които представляват по-широки от 2 м слогове, обрасли с храсти по средата на БЗС. При това ВЛ приема, че неправилно е отразена недопустимата за подпомагане площ в УП и същата следва да бъде в размер на 0.76 ха.

БЗС 46749-167-6-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 3.96 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.25 ха. При извършената проверка в ДФЗ и МЗХ ВЛ е установило, че въпреки установената минимална застъпена площ от 0.01 ха с Г. В. Т., поради наличие на допълнителна площ в блока за този БЗС в УП няма установена недопустима площ като резултат застъпване. В предадения от МЗХ слой на допустимите за подпомагане площи е определена недопустима площ извън този слой в размер на 0.25 ха. Слойът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2010г. Направена е проверка на място от ОСЗ П.. Проверката е извършена по визуален метод и е констатирала, че целият физически блок е допустим. При анализа на заявления за подпомагане БЗС и наличните ортофотокarti се установява, че заявленията за подпомагане БЗС излиза извън границата на физическия блок. Доколкото няма измервания и няма сведения защо е изключена частта, попадаща в съседен физически блок, то цялата площ на парцела следва да бъде определена като допустима за подпомагане.

БЗС 46749-178-7-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 4.39 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 3.81 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС няма констатирано застъпване и в УП няма установена недопустима площ като резултат застъпване. Слойт по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта, по заснемане от 2010г. Направена е проверка на място от ОСЗ П. по визуален метод и е констатирано, че физическият блок следва да се остави без промяна по отношение на определения допустим слой от предходната година. Направени са две снимки на място, които показват недопустими за подпомагане площи, обрасли с храсти и тръни. При това ВЛ приема, че правилно е отразена допустимата за подпомагане площ в УП.

БЗС 46749-189-8-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 3.09 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.84 ха. При извършената от ВЛ проверка в ДФЗ е установено, че за този БЗС има констатирано застъпване с общ размер 0.80 ха. Жалбоподателят е представил документи само за имот с кадастрален номер 46749-147-30, който участва в застъпването с минимална площ под 100 кв.м. Застъпването е с И. Н. Н., който е представил документи за застъпената площ. При това застъпването от 0.8 ха е разрешено в негова полза. При извършената проверка в МЗХ е установено, че слойт по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2010г. Направена е проверка на място от ОСЗ П.. Проверката е извършена по визуален метод и е констатирала, че има увеличаване на допустимата площ във ФБ и целият физически блок е допустим. Извън физическия блок, респективно извън слой на допустимите площи, остават 0.06 ха. Направена е една снимка на място, показваща обработената площ. Правилно е отразена допустимата за подпомагане площ в УП.

БЗС 46749-191-1-1 с нов номер на БЗС 46749-192-1-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 53.95 ха като площи с мека пшеница. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 6.47 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС няма констатирано застъпване. Слойт по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. При анализа на картата се установява, че в средата на заявеният БЗС на четири места има участъци с необработени площи, но тези площи са с общ размер 1.21 ха. При това неправилно е отразена недопустимата за подпомагане площ в УП и същата следва да бъде в размер на 1.21 ха.

БЗС 46749-208-1-1 с нов номер на БЗС 46749-209-1-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 17.20 ха като площи с мека пшеница. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.88 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС няма констатирано застъпване с друг земеделски стопанин. Слойт по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. Въпреки това е направена е проверка на място от ОСЗ П. по визуален метод и е констатирала, че целият физически блок е допустим. Въпреки тази констатация в средата на заявеният БЗС са останали ивици, които без видима

причина са останали като необработена земя и извън слоя на допустимите площи остават 0.88 ха. Направена е една снимка, показваща обработената площ. Неправилно е отразена недопустимата за подпомагане площ в УП и същата следва да бъде редуцирана до 0 ха.

БЗС 46749-212-1-1 с нов номер на БЗС 46749-2435-1-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 56.96 ха като площи с мека пшеница. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 18.22 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС няма констатирано застъпване с друг земеделски стопанин. Сложът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. Въпреки това е направена е проверка на място от ОСЗ П. по визуален метод и е констатирала, че целият физически блок е допустим. Въпреки тази констатация цялата северна част на заявеният БЗС без видима причина е останала показана извън слоя на допустимите площи. В тази северна част има два необработени участъци с площи 0.05 и 0.14 ха или общо 0.19 ха. От направената от ОСЗ снимка на обработената площ, се установява, че неправилно е отразена недопустимата за подпомагане площ в УП и същата следва да бъде редуцирана до 0.19 ха.

БЗС 46749-2401-2-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 56.96 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.96 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС няма констатирано застъпване с друг земеделски стопанин. Сложът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. Проверка на място не е извършвана. При анализа на изображението върху парцела се забелязва трева, без храсти, дървета, каменисти повърхности или други непригодни площи. С оглед факта, че парцелът е заявен като угар и по регламент не е необходимо да бъде обработван повече от два пъти годишно неправилно е отразена недопустимата за подпомагане площ в УП и същата следва да бъде редуцирана до 0.0 ха.

БЗС 46749-252-3-1 с нов номер на БЗС 46749-256-2-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 40.05 ха като площи с мека пшеница. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 15.38 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС има две констатирани застъпвания с общ размер 0.71 ха. Жалбоподателят не е представил документи за имотите в застъпването. Застъпването е с П. А. М., който е представил документи за по-голямата част от застъпената площ и на двата си заявени парцела. При това застъпването от 0.65 ха е разрешено в негова полза, като са останали 0.06 ха неразрешено застъпване. Като признатите на другия ЗС, така и неразрешените застъпвания са недопустими за подпомагане за жалбоподателя. Сложът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. Проверка на място не е извършвана. При анализа на изображението върху парцела се забелязва само един малък необработваем триъгълен участък в западната част на южния край на парцела, който е каменист и обрасъл с храсти. Площта на този участък е 0.12 ха, както и минимална тясна ивица с храсти по източната граница с площ от 0.08 ха. Неправилно е отразена недопустимата за

подпомагане площ в УП и същата следва да бъде редуцирана до 0.20 ха от слой и 0.71 ха от застъпване или общо 0.91 ха.

БЗС 46749-259-2-1 с нов номер на БЗС 46749-261-2-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 70.82 ха като площи със слънчоглед. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 58.09 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС има едно констатирано застъпване с размер от 0.6 ха. Жалбоподателят не е представил документи за имотите в застъпването. Застъпването е с П. А. М., който е представил документи за 0.42 ха от застъпването, които са му признати. 18 ха са останали неразрешено застъпване и поради наличие на допълнителна обработена земя, това неразрешено застъпване е редуцирано до 0 ха. При това застъпването от 0.42ха е разрешено не в полза на жалбоподателя и се явява недопустима за него площ. Слойът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. Проверка на място не е извършвана. При анализа на изображението върху парцела се забелязват само три минимални необработваеми участъка в средната част на парцела с обща площ от 0.09 ха, с оглед което неправилно е отразена недопустимата за подпомагане площ в УП и същата следва да бъде редуцирана до 0.09 ха от слой и 0.42 ха от застъпване или общо 0.51 ха.

БЗС 46749-323-3-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 8.07 ха като площи с мека пшеница. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.51 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС има едно констатирано застъпване с размер от 0.44 ха. Жалбоподателят не е представил документи за имотите в застъпването. Застъпването е с П. А. М., който е представил документи за 0.36 ха от застъпването, които са му признати. След признаването им 0.08 ха са останали неразрешено застъпване и поради наличие на допълнителна обработена земя, това неразрешено застъпване е редуцирано до 0 ха. При това застъпването от 0.36 ха е разрешено не в полза на жалбоподателя и се явява недопустима за него площ. Слойът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. Проверка на място не е извършвана. При анализа на изображението върху парцела се установява, че границата на допустимия за подпомагане слой е отложена по границата на физическия блок, въпреки че парцелът е обработен изцяло. С оглед това неправилно е отразена недопустимата за подпомагане площ в УП и същата следва да бъде редуцирана до 0.00 ха от слой и 0.36 ха от застъпване или общо 0.36 ха.

БЗС 46749-394-1-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 1.95 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 1.95 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС няма констатирано застъпване с друг земеделски стопанин. Слойът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. Проверка на място не е извършвана. При анализа на изображението върху по-голямата част от парцела се забелязва висока трева, без храсти, дървета, каменисти повърхности или други непригодни площи. С оглед факта, че парцелът е заявен като угар и по регламент не е необходимо да бъде обработван повече от два пъти годишно неправилно е отразена недопустимата за подпомагане площ в УП и същата следва да бъде

редуцирана до 0.0 ха.

БЗС 46749-409-9-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 2.27 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.56 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС има едно констатирано застъпване с размер от 0.57 ха. Жалбоподателят не е представил документи само за имотите в застъпването. Застъпването е с Д. И. Ф., която е представила документи за застъпената с нея площ от 0.54 ха и с Н. К. И., който също е представил документи за 0.04 ха от застъпването, които са му признати. При това застъпването от 0.56 ха е разрешено не в полза на жалбоподателя и се явява недопустима за него площ. Слойт по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. Проверка на място не е извършвана. При анализа на изображението върху парцела се установява, че целият парцел попада в допустимия слой. Правилно е отразена допустимата за подпомагане площ в УП.

БЗС 46749-599-1-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 27.39 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.61 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС няма констатирано застъпване с друг земеделски стопанин. Слойт по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011 г. Проверка на място не е извършвана. При анализа на изображението върху парцела се забелязват два участъка обрасли с дървета и храсти. Правилно е отразена допустимата за подпомагане площ в УП.

БЗС 46749-620-3-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 11.80 ха като площи със слънчоглед. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 3.91 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС има едно констатирано застъпване с размер от 0.11ха. Жалбоподателят е представил документи за 0.03 ха от имотите в застъпването, които са признати в негова полза. Застъпването е с Н. К. И., който е представил документи за 0.08 ха от застъпването, които са му признати. След признаването им 0.08 ха са останали като застъпване, разрешено не в полза на жалбоподателя и се явява недопустима за него площ. Слойт по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г., като за част от парцела има и проверка на ОЗС - П.. При тази проверка е направено измерване на недопустим за подпомагане полигон. При анализа на изображението върху парцела се установява, че границата на недопустимия за подпомагане слой полигон е извън границата на заявления за подпомагане парцел и парцелът е обработен изцяло. Неправилно е отразена недопустимата за подпомагане площ в УП и същата следва да бъде редуцирана до 0.00 ха от слой и 0.08 ха от застъпване или общо 0.08 ха.

БЗС 46749-65-3-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 2.47 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.61 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС има едно констатирано застъпване с размер от 0.61 ха. Жалбоподателят не е представил документи за имотите в застъпването. Застъпването е със С. Й. Ж., която е представила документи за застъпената с нея площ от 0.61 ха от застъпването, които са и признати. При

това застъпването от 0.61 ха е разрешено не в полза на жалбоподателя и се явява недопустима за него площ. Слойът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта, изготвена по заснемане от 2011г. Проверка на място не е извършвана. При анализа на изображението върху парцела се установява, че целият парцел попада в допустимия слой. Правилно е отразена допустимата за подпомагане площ в УП.

БЗС 46749-688-1-1 с нов номер на БЗС 46749-2472-11-3: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 7.34 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 1,6 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС има едно констатирано застъпване с размер от 2.18 ха. Жалбоподателят е представил документи само за 0.62 ха от имотите в застъпването. Застъпването е с Г. С. К., който е представил документи за застъпената с него площ от 0.03 ха от застъпването, които са му признати и с Н. К. И., с който е застъпена площ от 0.62 ха, като той е представил документи само за 0.01 ха. При това застъпването от 1.52 ха е останало неразрешено, а 0.04 от застъпването е разрешено не в полза на жалбоподателя и се явява недопустима за него площ. Слойът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. Проверка на място не е извършвана. При анализа на изображението върху парцела се установява, че целият парцел с изключение на 0.02 ха попада в допустимия слой. Неправилно е отразена недопустимата за подпомагане площ в УП и същата следва да бъде редуцирана до 1.58 ха.

БЗС 46749-75-4-1 с нов номер на БЗС 46749-76-4-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 2.44 ха като площи с мека пшеница. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 0.76 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС има едно констатирано застъпване с размер от 0.87ха. Жалбоподателят е представил документи за 0.17 ха от имотите в застъпването и които са признати в негова полза. Застъпването е с Й. Т. Т., който е представил документи за застъпената с него площ от 0. 7 ха от застъпването, които са му признати. При това застъпването от 0.70 ха е разрешено не в полза на жалбоподателя и се явява недопустима за него площ. Слойът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2011г. Проверка на място не е извършвана. При анализа на изображението върху парцела се установява, че участък в северната част на парцела е необработена и попада в извън допустимия слой. Правилно е отразена допустимата за подпомагане площ в УП.

БЗС 53335-169-2-1 с нов номер на БЗС 77061-123-1-1: Парцелът се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 9.20 ха като площи с угари. ДФЗ - РА е констатирала недопустима площ от 4.03 ха. При извършената проверка в ДФЗ ВЛ е установило, че за този БЗС няма констатирано застъпване с друг земеделски стопанин. Слойът по отношение на този БЗС е изготвен по ортофотокарта по заснемане от 2010г. Извършена е проверка на място от ОСЗ П.. В протокола е описано, че недопустима площ е само тази на изток от легитимна площ 2, показана на картата, която площ е извън заявения БЗС. Допустимия слой е прекаран по северната граница на физическия блок, а част от заявената и обработена площ попада в съседен физически блок. Тъй като проверката е извършена по визуален метод и не е

упоменато нищо за съседния физически блок, ВЛ намира, че неправилно е отразена недопустимата площ и същата трябва да бъде редуцирана до 0.0 ха. В заключение ВЛ е установило, че по-голямата част от заявените за подпомагане земеделски площи се обработват и поддържат от жалбоподателя в добро земеделско състояние. Допустимите за подпомагане земи, които се обработват от жалбоподателя според извършените от СТЕ проверки и изчисления възлизат на 3797.61 ха по СЕПП и по Н.. За заявените за подпомагане площи жалбоподателят следва да получи субсидия за размера на установените площи по СЕПП и по Н., тъй като процента на наддеклариране, установен от СТЕ е равен на 0.54% или изчислена в лева субсидията за СЕПП е в размер на 850 740.59 лева, а изчислена в лева субсидията за Н. е в размер на 113 928.30 лева. Декларираните от жалбоподателя за подпомагане площи са определяни от ДФЗ-РА като допустими или недопустими въз основа на извършени кръстосани проверки за: установяване на изпълнено изискване за минимален размер на заявления за подпомагане парцел; попадане (или не попадане) на заявените площи в рамките на определения от МЗХ слой на допустимите за подпомагане площи за 2011 година. За жалбоподателя този слой е определен от дешифриране на ортофотокарта по сателитни снимки от 2011г. и самолетни снимки от 2010г. и извършени проверки на място от ОСЗ – П.; установяване на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин (застъпени площи) и последващо разрешаване на тези установени застъпвания въз основа на представените от двете страни документи за право на ползване на заявените от тях парцели. При извършената проверка ВЛ се е запознало в ДФЗ и МЗХ с изходните материали по проверките, извършило е дешифриране на парцелите, за които са установени разлики и е установило допуснати пропуски при определянето на слоя на допустимите за подпомагане площи. Аналогично по отношение на застъпванията ВЛ е анализирано застъпените площи и представените за тях документи. Резултатите са показани в нарочно създадена таблица към заключението. Изготвени са скици-извадки за някои от парцелите с установени разлики.

Като изцяло недопустими за подпомагане от ДФЗ-РА е установен само един БЗС, а общата недопустима за подпомагане площ, определена от ДФЗ-РА е 138.59 ха. След извършените проверки СТЕ установила, че няма изцяло недопустими за подпомагане парцели, а като обща недопустима за подпомагане площ СТЕ е установила 20.67 ха. Общият размер на недопустимите в резултат на застъпвания площи е 8.18 ха. За част от заявените от жалбоподателя площи са налични сателитни снимки от м.юли 2011г. Налични са и самолетни изображения от август-септември 2010 г. За по-голямата част от заявените за подпомагане парцели, за които не са налични сателитни изображения от 2011г. са извършвани проверки на място от ОДЗ (ОСЗ) -П.. Проверките са извършени предимно визуално.

Други доказателства от значение за предмета на спора по делото не са ангажирани.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок, от активно

легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и при наличие на правен интерес от направеното оспорване.

В оспорваното уведомително писмо се съдържа указание, че може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му пред министъра на земеделието и храните. Спазването на изискването за указване на срока и органа за оспорване на акта, но частично само за административния ред, не е равностойно на изпълнението на предпоставката за уведомяване. Поради това се налага извод, че по същество не е спазено изискването за включване на реквизита по чл.59, ал.2, т.7 АПК за указване на органа и срока за обжалване в съдържанието на акта. Неизпълнението на това задължение обуславя приложимост на чл.140, ал.1 АПК чрез удължаване на срока за обжалване до 2 месеца. Неоснователно при това е възражението на ответника за недопустимост на жалбата поради просрочие, в какъвто смисъл ВАС нееднократно се е произнасял.

Уведомителното писмо заедно с приложените таблици, представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва заплащане по схеми и мерки за директни плащания до пълния размер на поисканата от жалбоподателя сума, поради което за него е налице правен интерес от оспорването му.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорваният акт е издаден от компетентен административен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл.20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността ѝ и я представлява. Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на О. на ЕС - чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители. Разплащателна агенция, съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Спазена е формата по чл.59, ал.2 АПК с изключение на реквизита по т.7, но липсата му бе обсъждана по – горе като благоприятна за оспорвания последица от пропускане на органа. Действително, фактическите и правни основания, изложени в оспореното уведомително писмо, са непълни, което затруднява защитата на заявителя. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константната съдебна практика, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая, и данните в И.. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в рамките на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него - издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от И. и следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В И. се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане/късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ.

В административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция, се процедурат, както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /И./, създадена на основание чл.30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тях - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за администриране и контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Съгласно чл.3, ал.1, т.3 от Наредба №5/2009 г., заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от И.. Съгласно чл.10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл.3, ал.1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница, от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. Аналогично чл.19 § 2 от Регламент 73/2009 изисква държавите - членки да предоставят, *inter alia* по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите.

В разглеждания случай очертаването е извършено въз основа на графичен материал на базата на одобрени площи от предходната кампания

2010 г., като по делото се намира черно-бяло копие от съответните карти. Съдът намира, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на заявителя при подаване на заявлението, като за целта поддържа и представя копие от графичните части към заявлението в максимално четлив вид. Ако системата съдържа цветни карти и на тези карти с различни на цвят линии са означени БЗС и допустимия слой, представянето на черно - бели карти не представлява доказателство за надлежно изпълнение на задължението на администрацията за съдействие при подаване на заявлението и за това, че на заявителя е бил представен актуален графичен материал, който той, въпреки липса на специални знания, е в състояние да разчете.

Освен това, от доказателствата по делото се установява, че допустимият слой е променен в хода на административното производство, а законът не предвижда възможност за ново очертаване при актуализирането му. Със Заповед № РД-09-1214/22.12.2011г. министърът на земеделието и храните е одобрил изготвения специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, актуализиран за кампания 2011. Със заповедта е предвидена възможност за подаване на възражения от земеделските производители, които да бъдат разглеждани от нарочна комисия. Окончателният слой е предаден на ДФЗ с писмо изх.№ 13-1680/28.02.2012г., получено във Фонда на същата дата. Няма доказателства заявителите да са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягащ заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не следва да се считат надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на заявителите. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси - арг. чл. 47, чл. 61 АПК и чл. 72, ал.2 АПК. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на процеса.

Ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл.28, пар. 2 от Регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място.

Прегледът на проведената процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е осигурила възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство, включително не го е запознала с допустимия слой. На жалбоподателя не е указано да представи допълнителни доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

От събраните по делото доказателства се установи, че жалбоподателят е

подал в срок възражение срещу определения допустим слой като след извършени проверки жалбата му е приета да основателна и са извършени съответните корекции. При извършена допълнителна проверка е констатирана и допусната грешка при разчитането и некоректно отразяване в СИЗП на резултатите от извършената теренна проверка на физически блокове, което е довело до неправилно определяне на допустимите и недопустими за подпомагане земеделски площи на 8 от заявените за подпомагане БЗС от жалбоподателя, извън тези, за които възражението е признато за основателно.

Съдебната практика и теорията, обаче са константни в разбирането, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл.41 ЗПЗП.

Основанията, поради които ответника отказва субсидия до пълния размер са посочени в уведомителното писмо като разяснения към таблиците по съответните мерки, по които е кандидатствал жалбоподателя. Посочени са разпоредбите на чл.43, ал.3, т.1, т.4 и т.5 ЗПЗП по СЕПП и чл.47, ал.2, т.4 и т.6 ЗПЗП и чл.2, ал.2 от Наредба № 2/21.02.2011г. по СНДП, като пояснения към колони 3, 4 и 5 по съответните схеми и мерки. В уведомителното писмо, обаче не се съдържат конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на оспорващото дружество, като не е ясно по отношение на кое БЗС, кое е правното основание, поради което са счетени за недопустими изцяло за подпомагане или са изключени от него площи, приети от административния орган за недопустими. Очевидна е липсата на конкретни фактически основания за издаването на акта, а доколкото правни основания могат да се изведат от посоченото в таблиците и обясненията към тях, те не отговарят на събраните по делото доказателства. Този извод следва от обстоятелството, че едва с назначената /и по искане на ответника/ съдебно-техническа експертиза са установени фактическите основания, въз основа на които е отказано финансово подпомагане до пълния размер, като констатациите в уведомителното писмо и тези, направени от ВЛ значително се разминават. При извършената от него детайлна проверка на 22 БЗС неправилни са констатациите за 13 от тях, като в някои случаи според заключението, недопустимата площ се редуцира до 0,0 ха – БЗС 46749-167-6-1, БЗС 46749-208-1-1, БЗС 46749-2401-2-1, БЗС 46749-323-3-1, БЗС 46749-394-1-1 и БЗС 53335-169-2-1 с нов номер 77061-123-1-1.

Като правно основание за постановления частичен отказ по СНДП е посочена и разпоредбата на чл.2, ал.2 от Наредба № 2/21.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане, съгласно която право на подпомагане по схемата за национални доплащания на хектар имат земеделските стопани, които стопанисват най-малко: 0,5 хектара трайни насаждения, или един хектар за всички останали земеделски площи. Не е посочено спрямо кое БЗС е приложимо цитираното правно основание, послужило като основание за изключване от площите, допустими за подпомагане. В изпълнение на задълженията си административният орган не е посочил на заявителя, че декларираният и очертан от него парцел е под регламентираното изискване.

По отношение допустимия слой, същият е определен за съответната кампания едва в края на 2011г., като след отразяване на направените в него промени вследствие на извършени проверки по подадени възражения, е предаден окончателно на ДФЗ с писмо изх.№ 13-1680/28.02.2012г., т.е. значително по-късно от подаването на заявлението за подпомагане, което поставя в невъзможност заявителя да коригира заявените площи в съответствие с определения т.нар. „допустим слой”. Макар и възражението на жалбоподателя по отношение определянето на допустимия слой да е прието за основателно и да са отразени корекциите, касаещи заявените от него БЗС, последваща проверка от Главна дирекция „Земеделие и поземлени отношения” е установила пропуски при разчитането на ЦОФК и некоректно отразяване на данните от извършените теренни проверки на физически блокове, които засягат други осем БЗС, заявени от жалбоподателя.

Съгласно чл.28 § 2 от Регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009 г. за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор, съобразно който данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. Видно от заключението по експертизата, което не е оспорено от ответника, налице са разминавания, но няма данни, а и не се твърди, да е извършена проверка на място. Нещо повече, в заключението си вещото лице изрично е посочило, че заявените за подпомагане земеделски площи се обработват и поддържат от жалбоподателя в добро земеделско състояние, като установения процент на наддеклариране по СЕПП и СНДП е 0,54 %, а не както е прието от ответника 3,77 %.

Въз основа на горното, съдът намира, че оспорваният административен акт е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно прилагане на материалните разпоредби на закона. Непосочването на фактически и правни основания за издаването на акта от страна на административния орган ограничава възможността за упражняване

на контрол върху същия, а и възможността за организиране на адекватна защита от страна на жалбоподателя. Само на това основание обжалваното уведомително писмо следва да бъде отменено.

При този изход на спора, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата от 650 лева, представляваща разноси по делото, от които 50 лева за държавна такса, 200 лева за депозит за възнаграждение на вещото лице и 400 лева адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх.№ 02-130-2600/3091 от 20.07.2012г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ в частта, в която се отказва финансово подпомагане в размер общо на 105 620,41 лева.

ВРЪЩА ДЕЛОТО, като преписка на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата в размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лева, разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: