

# РЕШЕНИЕ

№ 7908

гр. София, 18.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8222** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. Х. А., чрез адв. Х. Х., срещу Решение от 14.06.2023г. постановено по НАХД № 4659/2023г. на СРС, 107 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 7097666 издаден от СДВР, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал.4, вр. ал.1, т.3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева за извършено административно нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че издаденият срещу него електронен фиш не отговаря на законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. Поддържа, че не са ясно описани обстоятелствата, въз основа на които е прието, че е извършил нарушението, както и, че са налице непълноти и неяснота при дадената правна квалификация. Прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което издаденият срещу него ЕФ да бъде отменен.

Касационната страна – Столична дирекция на вътрешните работи, чрез своя пълномощник оспорва жалбата. Прави искане решението на СРС да бъде оставено в сила.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че обжалваното решение е валидно и допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и

като такова следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено и в съответствие с материалния закон съобразно установените фактически обстоятелства по делото, които са следните:

Видно от приложения по делото електронен фиш за налагане на глоба за нарушение серия К № 7097666 на 11.02.2023г., в 15:41 часа, с автоматизирано техническо средство /АТСС/ С.-М2 1193, фиксиращо дата, час и скорост на движение в [населено място], [улица]до номер 5, с посока на движение от [улица]към [улица]при въведено ограничение от 50 км/ч за населено място, е заснет лек автомобил "О. А.", с рег. [рег.номер на МПС] , който се е движел със скорост от 71 км/ч. Скоростта на движение е отчетена от системата, като за констатираното нарушение е направен и снимков материал, на който е заснет регистрационният номер и моторното превозно средство, с което е извършено превишаването на скоростта. Отбелязано е, че разрешената скорост е 50 км/ч., че собственик на процесния автомобил е А. Х. А.. Отражено е, че нарушението е извършено при условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/4509067, както и, че за извършеното от водача нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал.1, т.3 ЗДвП се налага глоба в размер на 200 лв. за превишаване на скоростта с 21 км/ч.

Тези обстоятелства са надлежно удостоверени и в приложения по делото Протокол за използване на АТСС, съставен съгласно изискванията на чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

От приетата като писмено доказателство пред СРС разпечатка на справка за преглед на вписан тип средство за измерване от Българския институт по метрология е видно, че видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип С. М2, е одобрен тип средство за измерване като е извършена метрологична проверка на 15.03.2022г. видно от представения Протокол № 05-СГ-ИСИС.

Въз основа на тези доказателства изводите на районния съд за датата и мястото на установяване на нарушението и на разположението на АТСС, както и за участието на процесния лек автомобил, са обосновани и са формирани в пълно съответствие с приложените по делото доказателства.

Въз основа на тези доказателства, законосъобразен е и изводът на СРС, че нарушението е установено надлежно по реда на чл.189, ал.4 ЗДвП, при наличието на предпоставките за това, както и, че издаденият електронен фиш отговаря на изискванията на цитираната разпоредба. Налице са всички изискуеми реквизити -

данни за териториалната структура на МВР на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Изрично е отразено, че нарушението е извършено при условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/4509067. С изричната норма на чл.189, ал.4 ЗДвП законодателят е предвидил електронният фиш да се издава в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при наличие на доказателства за техническата годност на АТСС, поради което изводът на районният съд за законосъобразност на обжалвания електронен фиш е правилен.

Правилено е определен и размерът на наложената глоба, при извършено повторно нарушение, на основание чл.182, ал.4 ЗДвП, за превишаване на скоростта в населено място от 21 до 30 км/ч. По делото са представени справка за нарушения на водач, както и ЕФ К/4509067, влязъл в сила на 01.12.2022г., от които се установява, че нарушението санкционирано с обжалвания в настоящото производство ЕФ е извършено повторно по смисъла на пар.6, т.33 от ДР на ЗДвП, тъй като е в рамките на едногодишния срок считано от датата на влизане в сила на ЕФ К/4509067.

Предвид гореизложеното настоящата инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноси от касационната страна и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.06.2023г. постановено по НАХД № 4659/2023г. на СРС, 107 състав.

ОСЪЖДА А. Х. А. с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл.63д ЗАНН, сумата 80 лева – юрисконсултско възнаграждение. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.