

Протокол

№

гр. София, 01.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7859** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13,59 часа:

ИЩЕЦЪТ Т. Т. С. – редовно призован, не се явява лично. За него се явява адв. К., с пълномощно от днес, редовно преупълномощен от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно призован, за него се явява юриск. А., с пълномощно по делото.

За СГП се явява ПРОКУРОР В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. И. К.-Д., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 16.10.2023 година.

ДОКЛАДВА служебно изискано за послужване адм. дело №7046/2022 г. на АССГ, 62-ри състав.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 11.10.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище по отговор на исковата молба от ищеца чрез адв. Т. от 26.10.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на вътрешните работи, СДВР – ОПІ от 27.10.2023 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба. На стр. 3, абзац 6, моля да се чете административно производство, вместо наказателно производство. Допуснатата е техническа грешка. В настоящото производство доверителят ми не претендира вреди от повдигнато наказателно обвинение и няма такова. Касае се за допуснатата техническа грешка в исковата молба. Целият претендиран размер касае единствено вредите от наложената ПАМ. На предпоследната страница е посочено, че доверителят ми е служител на МВР, което отново е техническа грешка.

Нямам възражение по проектодоклада. Моля да приемете приложените към исковата молба писмени доказателства и постъпилото административно дело. Ще представя писмени доказателства – трудова книжка на доверителя ми. От нея се установява, че в периода от м. март 2022 г., преди налагането на ПАМ, доверителят ми е полагал труд като шофьор, макар че е назначен на длъжност автомонтьор, и трудовият договор е прекратен през м. юли 2022 г.

Моля да се изиска от трето, неучастващо по делото лице – дружеството „Ивдет транс“ ЕООД – трудов договор на доверителя ми.

Моля да бъде задължен ответникът да представи доказателства дали доверителят ми е притежавал СУМПС за периода от датата на отнемане на СУМПС на база атакуваната заповед до датата на връщането на книжката. Твърдим, че книжката е отнета на датата на издаване на ПАМ и е върната едва след влизане в сила на съдебното решение.

Моля да изслушате двама свидетели при режим на довеждане, които водим.

Ю.. А.: Оспорвам исковата молба. Нямам възражение по доклада. Да се приемат писмените доказателства с административната преписка. Считам, че трудовата книжка е неотнормима към настоящия казус – лицето има друга длъжност. Не оспорвам, че за иския период ищецът не е разполагал със СУМПС.

АДВ. К.: Оттеглям това доказателствено искане.

ПРОКУРОРЪТ: Не възражявам по доклада. Да се приложи административната преписка и доказателствата от страна на ищеца. Възражявам за трудовата книжка по съображенията на юриск. А.. Допуснали сте свидетели, но считам, че те са недопустими за установяване на обстоятелствата, за които следва да са създадени писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата НАМИРА, че следва да приеме всички представени по делото писмени доказателства, включително и днес представеното копие от трудова книжка. Доказателственото искане на ищеца за изискване на доказателства от трето, неучастващо по делото лице, са допустими и относими към спора, но следва да се предостави възможност на адв. К. да индивидуализира третото лице с допълнителна писмена молба.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към исковата молба, към писмения отговор на исковата молба, към писмо на СДВР – ОПП от 27.10.2023 г., както и днес представената от ищеца трудова книжка.

ПРИЛАГА за послужване служебно изискано адм. дело № 7046/2022 г. на АССГ, 62-ри състав.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на вещото лице, както следва: ДОКТОР М. И. К.-Д., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, вещото лице обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по съдебнопсихиатричната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение на 21.11.2023 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. А.: Моля да ми предоставите срок от 3 дни за запознаване с експертизата и да изразя становище дали същата да се приеме. Алтернативно предоставям на съда дали да бъде приета.

На въпроси на прокурора ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Цитирала съм думите на ищеца, когато съм посочила в заключението, че същият е останал „без работа и без достойнство“. Беше ми обяснено от ищеца, че семейството му го е възприело едва ли не като наркоман. Тези обстоятелства също съм цитирала в заключението дословно от думи на ищеца по данни от осъществения лично от мен преглед. Извън обсъдения в заключението амбулаторен лист не ми беше предоставена друга медицинска документация. Когато се вика Спешна помощ, се изготвя фиш за спешната помощ, един екземпляр от който се предоставя на пациента. Аз, като служител на лечебно заведение, ми се е налагало да търся Спешна помощ и винаги си оставям такъв екземпляр за мен. Но не знам каква е практиката на Спешна помощ, когато човек сам търси тези услуги. Ищецът ми сподели, че е посещавал личния си лекар. Не съм видяла документи за такива посещения. Щях да ги обсъдя. Личният лекар го е насочил към психиатър – д-р С.. Психиатърът му е поставил диагноза паническо разстройство F 41.0. Това са пристъпи на пароксизмална тревожност (внезапна тревожност). Назначил му е терапия с антидепресант. За това има изчерпателно написан амбулаторен лист. Лекарствата бяха Ксетанор или Сероксат. Не си спомням дали ми е представена рецепта за антидепресанти. От пациенти наскоро разбрах, че понякога аптекари задържат рецепти. Беше му изписан и атаракс. Тази диагноза е съпътстваща на тревожно-депресивно разстройство. Тъй като паническите пристъпи са по-драматични за пациентите, това е била причината ищецът да потърси лекарка помощ. След като е започнал терапията, пристъпите са се разрешили и са намалели по интензивност. Продължили са известно време, сред като се прекратява тази заповед за отнемане на СУМПС. Остава да персистират тези тревожно-депресивни симптоми и дистимност (потиснато настроение), но вече не е имало пристъпи на внезапна тревожност със соматизирани оплаквания – болка в гърдите, болки при дишането и болка в главата.

Относно отговора на последния въпрос – този стресов момент е дълбоко личностен предвид последиците, до които довежда – останал е без работа, без доходи и напускане на жената, с която живеят на семейни начала. Изпитвал е страх. Не знам

тежестта на предходните преживявания, но имайки предвид този стресов фактор, за мен той е показателен. Той, ако е имал такива, се е възстановявал, социалното му функциониране се е възстановявало. Тревожните разстройства възникват известно време след това, което е индивидуално за личността – необходимо е време за разклащане на невротрансмисията в мозъка.

На въпроси на адв. К.: Терапията отговаря на назначената от д-р К. С. диагноза. Нашето оръдие на труда е интервюто, като се тръгне от психомоториката на пациента. Интервю съм провела. Нашият преглед се състои в разговор с пациента, като наблюдаваме начина на говорене, движенията, позата и др. Използвала съм способите на психиатъра.

На въпроси на юриск. А.: Пациентът в момента, в който е усетил пристъпите драматично, първоначално се е обръщал към Спешна помощ. Те обикновено поставят инжекция с диазепам. После се е обърнал към личния лекар, за да бъде насочен към психиатър. Личният лекар е преценил, че не може да овладее състоянието му, тъй като антидепресанти обикновено се предписват от психиатър. Счита, че твърде бързо и своевременно се е повлиял от лечението. Счита категорично, че тревожно–депресивното разстройство му е отключено само поради отнемане на шофьорската книжка. Обосновавам се с факта, че непрекъснато е преработвал тази психотравмена ситуация и продължава да я преработва в конкретни ситуации. Доколкото ми е известно, не продължава да приема медикаментите на терапията, но не мога да отговоря със сигурност.

Ю.. А.: Запознах се с експертизата, нямам повече въпроси.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Ищецът прави разлика между отнемането на книжката и наказателното производство. Вторият факт е подклаждал още повече това напрежение.

АДВ. К.: Искам да уточня, че навсякъде в исковата молба е допусната техническа грешка относно наличието на наказателно производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имах предвид, че ищецът е искал да изчисти името си относно това, че не приема наркотици.

По време на интервюто с мен ищецът ми каза, че е бил с камион, голямо превозно средство, движел се е по „Б. шосе“ вечерта. Носел си е храна в чантичка и е отивал да кара или да взема товар от П.. Волево-астенен означава лесно уморяем. Без парабулични прояви е без импулсивност. Апсихотичен означава, че няма психоза, налудности, халюцинации; ОНС – няма огнищна неврологична симптоматика, т.е. отпадна.

На въпроси на юриск. А.: Той твърди, че никога не е вземал бензодиазепин – нито тогава, нито преди. На тест за урина и за кръв резултатите са отрицателни. Той е останал изненадан от положителния тест.

Не знаех, че мога в допълнителна справка-декларация да предоставя данни за разноските, които съм направила, поради което моля да ми дадете допълнителен срок за представяне на такава.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р М. И. К.-Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от ищеца депозит, за което се издаде РКО за 300,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ на д-р Д. възможност за представяне на справка-декларация за положения труд.

В залата се въведоха допуснатите свидетели на ищеца.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане на самоличност на свидетелите:

Я. Г. С., български гражданин, неосъждана. Аз съм майка на ищеца. Желая да свидетелствам.

В. В. Ч., български гражданин, неосъждана, без дяла и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

Свидетелката Ч. се изведе от залата.

Разпит на свидетелката С.:

На въпроси на адв. К. свидетелката разказа: Към 06.07.2022 г. синът ми живееше отделно от мен, под наем. На въпросния ден цял ден бяхме заедно. Вечерта му направих сандвичи и той тръгна на път. Първо тръгна с колата до гаража, караше едно пежо „на 100 години“. Не беше негова собственост, но нямам спомен чия собственост беше пежото. Тръгна за нощна смяна към 21,00 часа. След около 30 – 40 минути ми звънна, че е спрял за проверка на пътя. Това в първия момент не ме притесни. В един момент обаче ми звънна, че тестът е отчел бензодиазепин – вид наркотик или опиат. Беше видимо много притеснен. Не беше наясно как стават нещата и поиска втори път да го тестват. Обясниха му, че с кръвна проба ще се установи наличие или е грешка. „Заклучиха“ го за 24 часа. Сутринта в районното му занесох храна. От адвокатите научихме, че резултатите от тестовете са отрицателни. Това стана след 10 месеца. Състоянието му през тези месеци беше ужасно. След случая първоначално не можеше да осмисли какво точно се случва. Мислеше, че утре ще стане ясно, че това е грешка. Впоследствие му се изясни, че трябва да мине доста време, за да излезе кръвната проба, и вече започна да развива паник атаки. Започваше сърцебиене, сковаване на ръцете, кръвно започна да вдига още. Оттогава започнаха всички негови проблеми. Четири-пет пъти само в „Пирогов“ звъняхме. Може би месец след случая. Може би първото посещение беше месец след това. И продължи всеки месец. Ако се направи справка в „Пирогов“ би трябвало да фигурират всичките му посещения. Аз съм била един-два пъти с него в „Пирогов“. Там минавахме през всички кабинети: Е., кръвно, болки в гърдите, предписание за посещение на кардиолог и т.н. В „Пирогов“ не му назначиха терапия ца паник-атаките. След това започнахме да посещаваме кардиолог и психиатър. След това ни назначиха хапчета за кръвно и вид успокоителни. Впоследствие започнахме да обикаляме по специалисти. От психиатъра имаме амбулаторен лист, от кардиолозите също можем да представим хиляди документи. С времето ставаше все по-зле и по-зле. Тези паник атаки зачестиха дори когато пиеше лекарства. Беше неспокоен целодневно и през нощта. Нямахме мира буквално. След

като загуби работата си, не много след отнемане на книжката, а беше и под наем, който не беше в състояние да плаща, се пренесе вкъщи. Може би месец по-късно. Мисля че 5 – 6 месеца беше безработен. Беше много трудно да си намери работа без книжка. Все още не са отшумели паника таките, но в момента има доход и ходи на работа.

Въпросната вечер, когато излезе на работа, караше камион и разкарваше продукти. За мен камионът беше огромен, тъй като зареждаше големи хранителни вериги, тип „Метро“. Когато го приеха на работа във фирмата, знам, че имаше свободен щат за автомеханик, макар че реално е работил като шофьор. Мисля, че въпросната вечер маршрутът беше Х. – К.. Караше хранителни продукти, които бързо трябваше да се заредят. Работодателят прекрати трудовите му правоотношения, тъй като синът ми повече не можеше да изпълнява тази длъжност. Още от години мечтаеше да изкара категория С и да пътува с тирове. Около 10 месеца беше без книжка. Пагубно му се отрази това – физически и психически – липсата на книжка. Днес сутринта също пи хапче за кръвно и успокоително. Преди тази случка не е бил хапчето. Била съм с него в УМБАЛ „С.“, в медицински център „Медива“ в „Л.“, където ни е личният лекар, в „Пирогов“. На психиатър – също в „Л.“. На някои прегледи съм присъствала и лекарите казваха, че са паник атаки, а той ги смяташе за сърдечен пристъп. Направи и колит. Здравословното му състояние се влоши. За здраво и право момче започна да пие доста лекарства оттогава. Той не споделя много, но това, което знам, е, че предишната приятелка на сина ми, тя имаше две деца – на пет години и втори клас. Разделиха се, тъй като нямаше как да се грижи финансово за тях. В момента работи в заложна къща.

На въпроси на юристик. А.: В „Пирогов“ ни насочиха към специалисти, на които ходихме впоследствие.

На въпрос на прокурора: Децата не бяха негови. От него и от работодателя му разбрах причината защо е освободен от работа. Знам, защото лично аз го закарах до базата в Д. Б., за да си вземе документите за прекратяване на трудовия договор.

СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

Адв. К.: Оттеглям искането си за разпит на втория свидетел. Тя ще каже същото. Моля да ми предоставите възможност да представя искането за представяне на писмени доказателства с допълнителна молба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА втория допуснат на ищеца свидетел.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. 7-дневен срок за представяне на писмена молба, с която да направи доказателствените си искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.01.2024 г. от 9,30 ч., за която дата и час страните – редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: