

Протокол

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7022** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. Р., редовно уведомена се явява лично и с адв. П. А., с пълномощно по делото на лист 68.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт И. Б., с пълномощно по делото на лист 80.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 24.10.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя с представени писмени доказателства, а именно експертни решения на ТЕЛЖ – 6 броя.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 31.10.2022 г. от пълномощника на ответника с представени писмени доказателства, а именно разпореждания подробно изброени от т. 1 до т. 5.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 07.11.2022 г. от пълномощника на ответника, в което е изявено искане за представяне на приложените от жалбоподателя решения на ТЕЛЖ с четливи копия с твърдение, че същите не са представени в цялост, както и

възражение за допускане на представените разпореждания с молба от 31.10.2022 г.

АДВ. А.: Представям в оригинал решенията на ТЕЛК за справка на Съда и повторни снимани на друг ксерокс. В пенсионната преписка ги има всичките тези решения, което се установява и от самите разпореждания на НОИ, които представя ответника.

АДВ. А.: Твърдим, че всички експертни решения са представени служебно, тъй като въз основа на тези ЕР на ТЕЛК ответникът се е произнасял.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Отново за пореден път твърдя, че нито разпорежданията, за които бях задължена да представя, но аз ги представих са изобщо неотнормирани. Всички разпореждания до процесното, което е обсъдено в решението на директора на ТП на НОИ са влезли в сила административни актове и те изобщо не кореспондират нито с оспорвания акт, нито с вашето възражение за един от показателите по отношение на който вие твърдите, че неправилно с последното разпореждане е била преизчислена пенсията на жалбоподателката. Това връщане исторически назад, първо по влезли в сила административни актове и разпореждания е абсолютно недопустимо и неоснователно. Представяне на медицинска документация с десетилетия назад е абсолютно недопустимо и неоснователно и въобще по никакъв начин не кореспондира с оспорваното решение на директора на ТП на НОИ. Имам следното доказателствено искане, жалбоподателката да уточни какъв е предмета на нейното оспорване.

АДВ. А.: Твърдим, че е налице грешка.

СЪДЪТ: Да уточним, вие оспорвате единствено размера на дохода върху който е преизчислена пенсията.

АДВ. А.: Точно така. С това разпореждане от 03.02.1995 г., то е въз основа на ЕР на ТЕЛК от 1995 г. В това решение е записано, че е втора група инвалид пожизнено и разпореждането казва – определям същия размер пожизнено пенсията на лицето. В следващото разпореждане от 16.08.1995 г., там също е казано – отпускам пенсията пожизнено. През 2002 г. неznайно по каква причина ответникът твърди, че наново е отпуснал пенсията, затова приема, че доходът за изчисляването и е от 2001 г., при положение че тя вече е с пожизнена пенсия.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Това са влезли в сила административни актове и вие не сте ги обжалвали.

АДВ. А.: Това, че е допусната някаква грешка, някъде назад във времето, тя е очевидна грешка, защото не могат да и определят наново пенсия.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: У. годен предмет на настоящото съдебно производство.

АДВ. А.: Настоящото съдебно производство е затова, че твърдя, че ответникът е трябвало да вземе предвид дохода за 2007 г. при определяне на пенсията, защото тя е с право на пожизнена пенсия, не може да и бъде определен друг различен доход. И другото е, че тя е представила доказателства, че 2007 г. има допълнителен трудов доход.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не може да се преразглеждат в момента толкова последователни на брой разпореждания.

СЪДЪТ към ЖАЛОПОДАТЕЛЯ: По същество вие оспорвате дали при

преизчисляването на пенсията следва да се вземе предвид средно-месечен осигурителен доход от 242,96 лв. или средно-месечен осигурителен доход за 2007 г., който е 398,17 лв.

АДВ. А.: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Това е еднократно и то е отразено в едно от разпорежданията, че е предвидено само за тази година, но доходът, от който са определени считано от 2002 г. видно от цялата административна преписка и видно от абсолютно всички административните актове, които са влезли в сила без да има подадени срещу тях жалби – елементът „доход“ е определен съгласно разпореждането в размер на 242,96 лева.

АДВ. А.: През 2002 г. има няколко разпореждания спират, прекратяват и в крайна сметка тя е получила увеличение на пенсията и не е имало основание да има някакъв проблем, проблема вече е сега. Те и определят наново пенсия.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Считаю, че в случая нямаме годин предмет на правния спор и считаю, че сме в хипотезата на прекратяване на съдебното производство. Оставам на преценката на Съда.

АДВ. А.: Налице е очевидна фактическа грешка, като неправилно е взет дохода за 2001 г. Осигурителен доход 242 лв., а не 398 лв. В следващите две решения след това никъде не се коментира такъв осигурителен доход. След като е с пожизнена пенсия на него не могат да му се определят други различни освен законово определените.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Когато имате някакви твърдения, представете надлежни доказателства.

АДВ. А.: Моля да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице да отговори на следната задача - След като се запознае с цялото пенсионно досие на жалбоподателката и направи необходимите изчисления съобразно предвидените изменения на закона – С какъв средно-месечен осигурителен доход следва да се преизчисли размера на пенсията към 25.12.2021 г.

АДВ. А.: Представям за сведение на Съда в оригинал ЕР на ТЕЛК на лицето М. Т. Р. от 30.07.1991 г., от 26.05.1992 г. и от 01.04.1993 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените ЕР на ТЕЛК с молба от 24.10.2022 г. и представените такива в оригинал в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника писмени доказателства с молба от 31.10.2022 г.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза намира същото за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза със задача поставена от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводна

експертиза в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в седмодневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.02.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: