

Протокол

№

гр. София, 17.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5412** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,13 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв.К., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА - ЦУ НА НАП - редовно
призован - се представлява от юрк.И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прок.Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото ще следва да бъде даден и затова

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ.К.: Поддържам подадената касационна жалба. Нямам доказателствени искания,
няма да соча нови доказателства.

ЮРК.И.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, намира делото за изяснено от фактическа страна и правна страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.К.: Моля обжалваното съдебно решение да бъде отменено, поради подробно изложените в касационната жалба пороци.

Считам, че първоинстанционният съд неправилно е стигнал до извода, че [фирма] е извършило нарушение на чл. 17, ал. 2 от Общите игрални условия за организиране на хазартни игри с игрални автомати, като е провело допълнителна бонус игра с наименование - месечна томбола 1250 кеш, за чиито период на провеждане, условия и правила не е уведомило Държавна комисия по хазарта. Решаващият извод на първоинстанционния съд е базиран единствено върху информацията изписана върху информационното табло в игралната зала, като са игнорирани всички останали събрани по делото доказателства, които изключват съставомерността на деянието, а именно, че по делото е приложено и прието уведомление от 30.04.2019г., с което организаторът е уведомил Държавна комисия по хазарта за провеждането на допълнителна бонус игра с наименование - седмична томбола 1250 кеш, която всъщност е била действително провежданата игра.

От разпита на актосъставителя се установи, че по време на извършената проверка не е била провеждана визираната допълнителна бонус игра, като изводите на административно наказващия орган са отново базирани единствено върху надписа върху информационното табло пред игралната зала, за които нито Законът за хазарта, нито Общите игрални условия издавани тогава от държавната комисия, имат специални изисквания относно съдържанието и функциите при определянето на играта.

Освен това първоинстанционният съд стига до неправилния извод, че наименованието погрешно изписано на таблото води до промяна на условията на играта, но всъщност от разпита на крупното Г. С. се установи, че участниците не са били вкарвани в заблуждение относно характера на играта, доколкото на същите са разяснявани именно условията на провежданата седмичната бонус игра, което е коректното наименование и тези условия са били залепени на видно място до входа на игралната зала.

Считам, че не е приложена по-благоприятната разпоредба на сегашната редакция на чл.108, ал.1 от Закона за хазарта, доколкото същият визира налагане на подобна санкция единствено за нарушения на наредби, издадени от Министерски съвет по предложение на Министъра на финансите, какъвто настоящия случай не е, поради което считам, че следва да се отмени обжалваното съдебно решение.

ЮРК.И.: Считам, че първоинстанционният съд подробно и в цялост е анализирал фактическата обстановка и е провел пълно и всестранно съдебно следствие. Събрал е както писмени, така и устни доказателствени средства. При доказателствената съвкупност по делото безспорно се доказаха фактическите положения описани както в АУАН, така и в НП, а именно, че касационния жалбоподател е организирил допълнителна месечна бонус игра в нарушение на чл. 17, ал. 2 от Общите игрални условия за организиране на хазартни игри с игрални автомати, като не е уведомил тогава компетентния регулаторен орган, а именно Държавната комисия по хазарта за периода на провеждане, както и за условията и правилата на тази допълнителна бонус игра. По отношение на доводите, че е налице по -благоприятна норма, считам същите за неправилни и неоснователни, а по отношение на аргументите наведени в жалбата, че е налице чл. 28 от ЗАНН, считам същите за неоснователни и се солидаризирам с

доводите на първоинстанционната съдебна инстанция, че не са налице предпоставките за института. Отделно от това е наложен и минималния размер на предвидената от закона санкция.

Във връзка с гореизложеното, моля да оставите жалбата на [фирма] без уважение като неоснователна и да потвърдите като правилно и законосъобразно първоинстанционно съдебно решение. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение, за което прилагам списък с разноски.

В случай, че възнаграждението за адвокатския хонорар на ответната страна е над предвидения минимум по наредбата, правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна. Обжалваното решение е постановено в съответствие със закона и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, поради което следва да бъде оставено в сила

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: