

Протокол

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **2312** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.45 часа се явиха:

ИЦЕЩЪТ „Ник Фуд БГ“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. З. и М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Държавен фонд "Земеделие" - редовно уведомен, представлява се от адв.Й., с пълномощно от днес.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Р.
Вещо лице В. П. – редовно уведомена, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.З. – Поддържам исковата молба.

Адв.Й. – Оспорвам исковата молба изцяло.

Страните – Не възразяваме по разпределената доказателствена тежест.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатата ССЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

В. Д. П. – 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв.З., вещото лице – Своевременно са взети счетоводните операции по прихващания между ищеца и търговски дружества, както съм посочила в експертизата. Всички счетоводни записвания, посочени в експертизата, са редовно водени и са в изпълнение на ЗС.

На въпроси на адв.Й., вещото лице – Нямала съм за задача да обсъждам счетоводни документи преди водени арбитражни дела и преди съставянето на протоколи за прихващане. Всички фактури се представят в НАП, както и дневниците за покупко-продажба, в които са описани фактурите. Не мога да отговоря на въпроса към коя дата е изчислена балансовата стойност на имуществото. В отговора на задача 6 по експертизата съм посочила какви източници съм ползвала, за да отговоря на въпроса.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Страните - Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ССЕ.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 1000 евро.

Адв.З. – Представям молба с приложени към нея по опис всички документи, с които е работило вещото лице по приетата днес ССЕ.

Адв.Й. – Моля за срок да се запозная с документите. Оспорвам експертизата в частта, с която се определя изпълнимост на бизнес плановете. Моля да допуснете повторна ССЕ, която да отговори на въпроса дали процесните бизнес планове са изпълними в пазарни условия, като се вземе предвид само информацията посочена в бизнес плана относно клиенти и доставчици. Моля да назначите друго вещо лице.

Моля да назначите допълнителна счетоводна експертиза, която да отговори на въпроса дали в счетоводствата на ищеца и доставчиците му са изготвени счетоводни документи, в частност фактури, преди провеждане на арбитражните дела и изготвяне на протокола за прихващане.

Адв.З. - Моля да оставите без уважение искането за допускане на повторна експертиза. Не са налице установените в чл.200 от ГПК основания за това, не се посочиха основания за некомпетентност на вещото лице. Експертизата е пълна и обективна.

Относно допълнителната ССЕ предоставям на съда.

Прокурорът – Предоставям на съда по експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на поисканата съдебно икономическа експертиза за проверка верността

на приетата днес експертиза, на осн. чл. 200, ал.3 от ГПК, при депозит в размер на 400 евро, платим от ответника в едноседмичен срок от днес.
НАЗНАЧАВА за вещо лице А. П..

ДОПУСКА изслушването на поисканата допълнителна експертиза, на осн. чл.201 от ГПК, при депозит в размер на 400 евро, платим от ответника в едноседмичен срок от днес.
НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените днес от ищеца документи до следващо ОСЗ.

Адв.Й. – Представям писмени доказателства, които моля да приемете.

Моля да изискате от ЧСИ С. Л. заверено копие от изпълнително дело № 795/2019 г. заедно с присъединеното към него дело № 267/2019 г., за да се установи дали са били публични вземания, присъединени към делото, какви са били те, както и дали са били извършени оценки на продаваните вещи.

Адв.З. – Намирам за неотнормо искането за изискването на изпълнително дело. Актът за установяване на публично държавно вземане, представен днес, също е неотнорм.

Прокурорът – Считам, че доказателствените искания са неотнорми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представения от ответника писмен документ за обсъждането му с решението.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ответника за изискване на изпълнителни дела, доколкото искът е заведен при безспорност на проведени изпълнителни дела. Какво се е случило по изпълнителните дела е факт, който не подлежи на доказване по настоящото дело.

НАСОЧВА адв.Й., ако желае да доказва нещо конкретно и специфично по изпълнително дело, то той да се снабди със съдебно удостоверение.

Адв.Й. – Моля да ми се даде възможност да представя проект на указаното съдебно удостоверение.

Адв.З. – Да се даде възможност за представяне на проекта на удостоверение.

Прокурорът – Да се даде възможност за представяне на проекта на удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника да представи проект на поисканото съдебно удостоверение.

Адв.З. – Представям документ от който е видно, че Актът за установяване на държавно вземане е бил представен за събиране в НАП, поради което през 2017 г. НАП са образували изпълнително дело пред публичен изпълнител.

Адв.Й. – моля да ми се даде възможност да се запозная с документа.

Прокурорът – да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представения от ищеца документ.

ДАВА възможност на ответника да се запознае с него до следващо ОСЗ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.06.2026 г. от 14.15 ч., за която дата страните редовно уведомени. Да се призоват двете вещи лица по съответния ред.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: