

Протокол

№

гр. София, 08.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3611** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г., редовно призован, не се явява лично, за него се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Миграция“, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 25.03.2026 г.

ДОКЛАДВА доказателства от ответника, постъпили на 06.04.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо на Софийски градски съд от 24.04.2026 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмена защита от дирекция „Миграция“ от 30.04.2026 г.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Да се приемат и допълнително постъпилите по делото писмени доказателства. Представям договор за наем от 05.12.2025 г., в който е вписан и доверителят ми като ползвател, молба до директора на дирекция „Миграция“ от 04.03.2026 г., с всички описани в нея доказателства, както и издадени на членовете на семейството на доверителя ми български документи за самоличност, от които се установява, че ученикът е с продължително пребиваване

за срок от 3 години, а съпругата и пълнолетното дете са с единно разрешение за пребиваване и работа със срок на валидност до 31.05.2026 г. и се подновяват. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 25.03.2026 г., доказателствата, представени от ответника 06.04.2026 г., доказателствата, постъпили с писмо на Софийски градски съд от 24.04.2026 г., както и всички днес представени от адв. М. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М.: Съображенията ми за незаконосъобразност на оспорената заповед са следните: На първо място смятам, че е допуснато нарушение на чл. 35 АПК, не е проведена беседа с жалбоподателя, а в предложението за издаване на акта е отбелязано, че са били налице обстоятелства по чл. 34, ал. 4 от АПК. Не са изложени никакви конкретни мотиви в тази връзка. Чл. 34, ал. 4, изречение последно от АПК задължава органа да отрази в мотивите на акта причините за неприлагане на ал. 1, ал. 2 и ал. 3 на същия член, което не е сторено. Доверителят ми нито е запознат с началото на производството, нито са му спазени правата. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям. Моля да имате предвид и практика на състава по сходен случай – дело № 11969/24 г. Претендирам разноски съгласно списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: