

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10213** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ПРОКУРИСТ Б. Г. Б. чрез АДВ. С. Х. – редовно призован, явява се лично прокурис Б. Г. Б. и управителя Т. З. и адв. Х., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява гл.юрк. С., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с разпореждането за насрочване на делото са допуснати двама свидетели при режим на довеждане. На 07.02.2022г. е постъпила молба от жалбоподателя, подписана от адв. Х., с което се иска да бъде назначен преводач от немски език. С разпореждане от 10.02.2022г. СЪДЪТ е дал 3-дневен срок за внасяне на депозит за преводач в размер на 50 лв. по сметка на АССГ, няма данни разпореждането да е било съобщено.

АДВ. Х. – Поддържам жалбата. Поддържам искането си за разпит на свидетели. Имам

доказателствено искане във връзка с допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да изясни въпросите, които се отнасят към спорните факти по нашата жалба и по възникналия правен спор, като считам, че с изслушването на такава експертиза ще се изяснят спорните между административния орган и нас обстоятелства. Административната преписка е пълна.

ГЛ.ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. По отношение на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза не възразявам с изключение на въпрос № 1, т. 3 - има ли данни, от които да се направи предположение, че процесните доставки не са реално осъществени, това е правен въпрос, който следва да се установи след анализ на всички документи и доказателства, поради което считам, че следва да отпадне. По отношение на свидетелите, те са допуснати, така че няма пречка българо говорещия свидетел да се разпита в днешното съдебно заседание.

АДВ. Х. – Ще преформулирам въпроса - Какви първични счетоводни документи са налични във връзка с реалното осъществяване на доставките?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по днес подадената молба от адв. Х., като въпрос № 1, т. 3 следва да се преформулира, както следва: Какви първични счетоводни документи са налични във връзка с реалното осъществяване на доставките?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 550 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на вноския документ по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

Пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се явява допуснатия свидетел В. Г. Ц. - 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – По принцип работя във фирма „К. и син“ и съм ловен надзирател, който се занимава с охраната на дивечовъдния участък и подхранването на дивеча. Фирмата [фирма] собствениците ги познавам, имат сключен договор с моя шеф на туризъм с концесионера на фирмата и за развитието на стопанството и за довеждане на клиенти.

АДВ. Х. – Моля да разкажете по-подробно в какво се състои Вашата дейност в това ловно стопанство, какво правите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Дейността се състои предимно развъждане на дивеч, охраната му и ловуване, предимно ловуването става чрез гости, туристи, които идват да ловуват при

нас.

АДВ. Х. - Фирмата [фирма] какво прави на практика?

СВИДЕТЕЛЯТ - Фирмата до колкото зная трябваше да започне да довежда туристи, които да ловуват при нас и да се развие стопанството, купиха царевица и започнаха да правят какалан, на които да се водят туристите, за да могат да развиват фото лов или друг вид лов в зависимост от клиентите, какви ще искат да идват.

АДВ. Х. - Тази фирма стопанисва този обект ли, негов клиент ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Фирмата има договор с концесионера, тя го стопанисва на практика след като се разбраха с концесионера те стопанисват и извършват дейността.

АДВ. Х. - Познавате ли представляващите тази фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да познавам ги в залата са.

АДВ. Х. – Виждали ли сте ги на това място?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да често идват, някой път идват и остават с дни, някой път дойдат за по един, два часа и си отиват.

АДВ. Х. – А, като идват какво правят?

СВИДЕТЕЛЯТ - Идвала ли са с хора, дойдат, развеждат ги в района на стопанството.

АДВ. Х. – Казвате идват с хора, какво имате предвид?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да зная какви са тези хора, имало е и българи, имало е и чужденци.

АДВ. Х. - Извършвали ли са някаква дейност по стопанисване на това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да разбира се, те довеждаха дивечовъди, специалисти, за да ги напътстват как да развиват и да отглеждат дивеча за увеличаване на популацията.

АДВ. Х. - Какви са били тези специалисти?

СВИДЕТЕЛЯТ – Лично не съм се запознал това си е тяхна работа.

АДВ. Х. – Българи ли са били само или е имало и чужденци?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имало е и чужденци и българи.

АДВ. Х. - Как става придвижването в това стопанство, колко е голямо?

СВИДЕТЕЛЯТ - Стопанството като хектари е едно от най-големите и е в много пресечен район в планината, придвижването е трудно, става само със специализиран превоз, високо проходими джипове.

АДВ. Х. - С какви джипове Вие се придвижвате на конкретното място, какви джипове използвате, на кого са?

СВИДЕТЕЛЯТ - Специално джиповете, които използваме са на фирмата, на [фирма], има три Тойоти, като едната стои постоянно при нас горе в стопанството, а другите две идват от С..

АДВ. Х. - Кой управлява тези джипове?

СВИДЕТЕЛЯТ – Специални шофьори не съм видял, Т. си кара и Б. някой път и аз съм ги карал, този джип, който стои в стопанството повечето пъти аз я карам.

АДВ. Х. – За Ваша лична работа ли ползвате джипа или?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, става дума за работа в стопанството, подхранване, охрана, работа свързана със стопанството, направа на чакалата.

АДВ. Х. - Тези джипове, които казахте трите, те удобни ли са за ежедневно използване, за града?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, за града не са удобни, те са високо проходими джипове.

АДВ. Х. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ГЛ.ЮРК. С. - Как се зарежда гориво на този автомобил на чия фирма се издава фактурата?

СВИДЕТЕЛЯТ - На [фирма].

ГЛ.ЮРК. С. - Документи има ли на джипа, документи на фирмата, ако се изисква технически преглед или Полиция ги спре?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да всичко е уредено.

ГЛ.ЮРК.С. - Някакви пътни листове бяха ли изготвяни във връзка с изминатите километри, как се отчитат те?

СВИДЕТЕЛЯТ – Пътни листове нямаме изготвени, при свършване на горивото се зарежда, в гората ти не можеш да тръгнеш с половин резервоар, винаги горивото трябва да ти е до горе, пътни листове не се издават.

ГЛ.ЮРК.С. – Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. Х. - Практика ли е да се пишат пътни листа, когато не става дума за придвижването на населени места по терени и гористи местности, където не може да се определи маршрут?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямаме такава практика.

АДВ. Х. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: