

РЕШЕНИЕ

№ 35169

гр. София, 27.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4480** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. С Решение № 917 от 12.03.2025г. по НАХД № 13557/2024г. Софийският районен съд /СРС/, НО, 1-ви състав е потвърдил електронен фиш серия К № 6547528, издаден от СДВР, с който на Б. П. Е. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Срещу е решението е постъпила касационна жалба, подадена от Б. П. Е. чрез пълномощника адв. И. А., с която се иска отмяна на съдебния акт, както и на електронния фиш. Основното оплакване на касатора е, че районният съд не се произнесъл по твърденията, че вмененото нарушение е установено в рамките на населеното място. Поддържа се, че мястото на твърдяното нарушение е извън пределите на [населено място]. В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. А., който поддържа касационната жалба и моли за отмяна на решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът – СДВР – отдел “Пътна полиция“, представляван от юрисконсулт М., изразява писмено становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и

наведените касационни основания, и като извърши дължимата проверка съобразно чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

По същество е основателна.

С процесния електронен фиш серия К 6547528 Б. П. Е. е санкциониран за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от Закона за движение по пътищата - за това, че на 31.10.2022г. в 10.34 часа в [населено място], по [улица]при № 40 с посока от [улица]към кв. Ч., управлявал МПС – лек автомобил „Ф. пасат“ с рег. [рег.номер на МПС] със скорост на движение от 81 км/ч., при разрешена скорост от 50 км/ч за населено място, като нарушението е заснето с автоматизирано техническо средство № MD 1196.

СРС е приел, че административна наказателната отговорност на Б. П. Е. е била законосъобразно ангажирана, тъй като извършването на нарушението е безспорно установено, електронният фиш съдържа изискуемите в чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити и при издаването му не са допуснати процесуални нарушения, техническото средство, с което е заснето нарушението е от одобрен тип, преминало успешна последваща проверка.

Решението е неправилно.

Процесният електронен фиш е издаден за нарушение по чл. 182, ал.1,т.4 от ЗДвП, който предвижда наказание глоба в размер на 400 лв. за водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място с от 31 до 40 km/h. Съгласно § 6, т.49 от ДР на ЗДвП, „населено място“ е застроена със сгради територия, при която началото и краят са обозначени със съответни пътни знаци.

В случая са основателни възраженията в касационната жалба, че вмененото на касатора нарушение не е извършено в рамките на населено място. Видно от протокола за използване на АТСС, мястото на контрол, на което е било разположено АТСС, е [улица], посока от [улица]към кв. Ч.. В електронния фиш като място на нарушението също е посочено [улица]. От събраните в настоящото производство писмени доказателства – проект за постоянна организация на движението по ул. Ч. шосе с посока на движение от [улица]към кв. Ч., е видно, че табелата, обозначаваща край на [населено място], е разположена в самото начало на ул. Ч. шосе, съответно мястото, на което се твърди да е извършено нарушение, а именно [улица], е значително след нея. След като пътният участък, в който касаторът е управлявал превозното средство с установената от АТСС скорост, попада извън границите на С., т.е. е извън населено място, не е осъществен състава на посоченото в електронния фиш нарушение по чл.182, ал.1,т.4 ЗДвП.

С оглед изложеното дотук и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК обжалваното решение се явява неправилно и следва да бъде отменено, като вместо него се постанови друго, с което да се отмени издадения на Б. Е. електронен фиш.

Предвид изхода на делото, следва да бъде уважено искането на касационния жалбоподател за присъждане на разносните за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл.222,ал.1 от АПК вр. чл.63в и чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 917 от 12.03.2025г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 1-ви състав, постановено по НАХД № 13557/2024г., и вместо него постановява

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К № 6547528, издаден от СДВР, с който на Б. П. Е. е наложено

административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от Закона за движение по пътищата.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Б. П. Е. разноси по делото в размер на 300 лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: