

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4143

гр. София, 09.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **4595** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба /с вх.№ 53-00-385/26.05.20г, видно от придружителното писмо от АПИ/, депозирана от [фирма]-С. с представляващ В.К. срещу Отказ за възстановяване на суми за повторно заплатени електронни винетки с изх.№ 53-00-772/05.11.19г на АПИ-Национално Т. управление /мълчаливо потвърден от Председателя на УС на АПИ, според титулната част на жалбата, а мълчаливо потвърден от М-ра на РРБ, според изложението в жалбата/.

От преписката се установява, че:

По жалба с вх.№ 53-00-827/22.11.19г / депозирана от [фирма]-С. с представляващ В.К. също срещу Отказ за възстановяване на суми за повторно заплатени електронни винетки с изх.№ 53-00-772/05.11.19г на АПИ-Национално Т. управление, мълчаливо потвърден от Председателя на УС на АПИ/, АССГ вече се е произнесъл, като с Определение № 1381/19.02.20г е оставил същата без разглеждане и я е изпратил по компетентност на М-ра на РРБ, за произнасяне в срока по чл. 97 от АПК.

Видно от уведомително писмо на МРРБ до жалбоподателя с изх.№ АПИ/04-16-1098/27.05.20г /няма данни кога го е получил/, жалбата му, ведно със Определението на АССГ, са постъпили в МРРБ на 20.05.20г. Увед.писмо е изпратено на осн. чл. 97 ал.1 изр. последно от АПК, като към датата на изпращането му/27.05.20г/, явно все още няма произнасяне от М-ра на РРБ по жалбата от 22.11.19г.

Настоящата жалба е от 26.05.20г, т.е. депозирана е 1 ден преди да бъде изпратено увед.писмо от МРРБ до жалбоподателя/т.е. ж-лят не е бил уведомен при депозиране на настоящата жалба, че в МРРБ преписката е постъпила чак на 20.05.20г/. В настоящата си жалба ЮЛ твърди, че след като М-ра на РРБ не се е произнесъл в срок по жалбата му от 22.11.19г срещу Отказ с изх.№ 53-00-772/05.11.19г, то е налице мълчалив отказ на горестоящия орган и това поражда правен интерес да се обжалва Отказ с изх.№ 53-00-772/05.11.19г направо пред съда/т.е. позовава се на чл. 97 ал.5 от

АПК/.

Съдът намира, че след като жалбата от 22.11.19г срещу Отказ с изх.№ 53-00-772/05.11.19г, е постъпила в МРРБ чак на 20.05.20г/за произнасяне от М-ра на РРБ по реда на чл. 97 от АПК, съгл. Определение № 1381/19.02.20г/, то към 26.05.20г/датата на процесната жалба/, срокът за произнасяне по чл. 97 ал.1 от АПК за М-ра на РРБ още не е бил изтекъл. Срокът за произнасяне на М-ра на РРБ изтича на 03.06.20г, като жалбата от 26.05.20г е преждевременно депозирана по реда на чл. 97 ал.5 от АПК, респ. е недопустима за разглеждане. Единствено ако М-рът на РРБ не се е произнесъл до 03.06.20г вкл., едва на 04.06.20г за жалбоподателят ще възникне правото да оспорва Отказ с изх.№ 53-00-772/05.11.19г по реда на чл. 97 ал.5 от АПК направо пред съда/ако обаче подлежи на обжалване пред съд/.Ако М-рът се е произнесъл в срок обаче/няма данни за това/, то произнасянето му ще подлежи на оспорване по реда на чл. 98 ал.2 от АПК.

Водим от горното и по арг. от чл. 97 ал.1 и ал.5 от АПК, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх.№ 53-00-385/26.05.20г от [фирма]-С. с представляващ В.К. срещу Отказ за възстановяване на суми за повторно заплатени електронни винетки с изх.№ 53-00-772/05.11.19г на АПИ-Национално Т. управление.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм.дело № 4595/20г по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

Съдия: