

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5789** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. И. М. К.-К. - редовно призован, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК - редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕЛК КЪМ П МБАЛ СОФИЯ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТП НА НОИ – СОФИЯ ГРАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - СОФИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АКАДЕМИЯ НА МВР – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДКЦ VII СОФИЯ ЕООД – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Т. В. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от НЕЛК, с вх. на АССГ № 28212/28. 07. 2023 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да приемете представените доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените писмени доказателства с молба на НЕЛК от 28. 07. 2023 г.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Т. В. – 80 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение след подробно изучаване на всички документи по делото. Направил съм подробни коментари, които не са еднозначни в своята крайна оценка. В административната стойност на наличните по делото документи има три нива. Разпоредителна стойност има болничният лист, който е категоричен. Има препоръчителна стойност, където специалистът може да впише, а може и да не впише, че лицето е временно нетрудоспособно, което може да бъде уважено от личния лекар и който има възможността, а понякога и задължението да издаде болничен лист, но на базата на тази препоръка. Най-малка стойност има така нареченият зелен талон, медицинско направление, където се вписват становища и препоръки, но за разлика от предните два документа, медицинското не се регистрира никъде в системата на здравеопазването. Направи ми впечатление, че един болничен лист с доста голяма давност е издаден, но никъде не фигурира в предходната документация на сроковете и НЕЛК. Втората особеност е, че два от документите на

общопрактикуващия лекар с разлика от един ден има една диагноза, което няма никакво приложение никъде преди и след тази етапна епикриза, а след това лекарят е сметнал, че се касае за друга диагноза. В делото съществува един неясно от кого издаден документ, където е вписан още един болничен лист от 15. 02 и той не фигурира.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Знаете ли от кого е издаден болничният лист?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа от кого е издаден, а и това не е болничен лист, а справка за представяне на болнични листове.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертите, които са включени в лекарските комисии, имат ли достъп до история на заболяването на всеки един пациент?

ЮРК. А.: Възражявам срещу този въпрос, тъй като не смятам, че е в компетентността на вещото лице.

АДВ. С.: С този въпрос искаме да докажем, че при извършените проверки всички експерти от лекарската комисия не са извършени такива проверки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пред ТЕЛК и НЕЛК не е представен този болничен лист, докато в интерес на пациента е да представи всички налични документи, за да е пълна неговата оценка за здравословното му състояние и аз нямам обяснение защо този болничен лист се явява сега.

ВЪПРОС НА ЮРК. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направи ли Ви впечатление в жалбата, че за въпросното изписване жалбоподателката е подала данни за номер на издадената епикриза, на база на тези документи бихме ли могли да твърдим, че има издаден такъв лист?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е справка, в която е вписано, че е издаден този болничен лист и в нея не личи кой я е издал.

ВЪПРОС НА ЮРК. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взехте ли предвид, както е представена справка към жалбата и е записано, че не е взет този болничен лист. Вземайки предвид данните от справката, приемате ли, че има издаден такъв документ от 10. 02. и 23. 02.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да се наема да отговоря дали има издаден такъв лист. аз само казвам, че има такава справка и има болничен лист по делото, а дали е действителен не мога да кажа. Като психиатър ми направи впечатление, че психиатричното заведение не е издало болничен лист, а в този период има двама невролози от ДКЦ, за което също нямам обяснение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 397,80 /триста деветдесет и седем лева и осемдесет стотинки/, съгласно представената справка-декларация, от които 300 /триста/ лева да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 97,80 /деветдесет и седем лева и осемдесет стотинки/.

АДВ. С.: Моля да бъде изискано медицинското досие на г-жа К..

ЮРК. А.: То е представено. Медицинските експертни досиета, които се сформират във връзка с извършването на експертизата, се съставят от картотека на медицинската експертиза, а амбулаторният лист е медицински документ и вече се предполага, че е издаден и се издава в друга система.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Ако разполагам с този документ, какъв е смисълът да бавя делото. Аз с този лист не разполагам и не съм разполагала никога с него. Това е номер на етапната епикриза и предполагам, че е сгрешено в делото и 15. 04. беше датата за ТЕЛК. Аз отидох на 29. 03., за да попитам дали мога да се върна и те ме навикаха и ми казаха да се връщам, защото имам определена дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените решението на НЕЛК. Ние видяхме, че в случая макар експертите, които са включени в лекарските комисии да имат достъп до информационната система, изобщо не е направена такава проверка. Абсолютно в нарушение на нормативната база и от доказателствата, включително и НЕЛК има решение без мотиви. Моля за срок за писмени бележки. Моля при постановяване на решението да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. С.: Това е индивидуален административен акт и възнаграждението съответства на наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: