

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1320** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. К. – редовно призован, явява се АДВОКАТ В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор в СДВР отдел "Пътна полиция" /ОПП/ – редовно призован, представител не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ В.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. И. К. против Заповед № 20-4332-000119/11.01.2022 г. на И. Й. – полицейски инспектор в СДВР – ОПП, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2, б. "м" от ЗДвП – временно спиране от движение на моторно превозно средство за срок от 3 месеца.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 31.03.2022 г. от ответника, с която същият представя ЗППАМ № 22-4332-000119/11.01.2022 г., с удостоверена дата на връчването ѝ 19.01.2022 г., възражение от жалбоподателя от 13.01.2022 г., пълномощно, разписка за подаване с пощенски оператор от адвокат С., докладна записка от 03.03.2022 г., както и копие на пощенски плик.

АДВОКАТ В.: Поддържам жалбата с доводите и основанията, наведени в нея. Допълвам същата с твърдението, че стабилизиращата система за контрол не позволява за поднасяне и занасяне на автомобила е била в неизправност, което от своя страна

допълнително е допринесло за поднасянето му. В подкрепа на твърдението представям и моля да приемете документи, издадени от оторизиран автосервиз, който обслужва автомобила, удостоверяващ неизправността на системата. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата, с административната преписка, с докладваната молба от ответника и днес представените от адвокат В. писмени доказателства.

АДВОКАТ В.: С оглед изясняване материалната компетентност на органа, издал акта, в случай че по делото не е представена заповедта, с която полицейският инспектор е издал процесната заповед, оправомощен да издава такива, моля да задължите ответната страна да я представи.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на л. 25, 26 и 27 от делото са представени доказателства за компетентност на административния орган.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В.: Считам, че при постановяване на обжалваната заповед са допуснати съществени процесуални нарушения, както и нарушения на материалния закон, доколкото в случая е налице несъставомерност на деянието в констатациите на органа в АУАН, въз основа на които е издадена заповедта не отговарят на действителното положение. С оглед на това, че поднасянето на задната част на автомобила е вследствие не на нарочна маневра от страна на водача, а единствено поради съвкупност от обстоятелства, довели до едно случайно деяние, подробно развити в жалбата, с оглед на което моля да уважите същата и да отмените изцяло обжалваната заповед. Моля да ни присъдите съдебни разноски, като представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: