

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **7958** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Х. Т., действащ със съгласието на своите родители П. В. Т. (майка) и Х. Т. Т. (баща) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Х. Т. в качеството му на законен представител и родител на Т. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на 31-во Средно училище за чужди езици и математика (СУЧЕМ) „И. В.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 24.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника, адв. И., с която е изразил становище по представени от зак. представител на жалбоподателя в предходното съдебно заседание писмени

доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от депозираната молба на 24.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника на зак. представител на жалбоподателя Т. Т., а именно Х. Т..

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Н. Н. Х. по допуснатата съдебно видео-техническа експертиза (СВТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Н. Н. Х. – 45 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

З.. ПРЕДСТАВИТЕЛ Х. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. А.: Вижда ли се удар?

ВЛ: Мога да кажа, че се наблюдава, да. То е опит. Мога даже и да го покажа, макар че много далече стои камерата. На стр. 3, снимката по средата, която е една единствена.

АДВ. А.: Като кроше или е удар?

ВЛ: Не, посягане.

АДВ. А.: Вижда ли се това момче да пада вследствие на удара?

ВЛ: То са снети кадрите последователно. Вижда се как се навежда, не е директно да се строполи, а се навежда и ляга.

Въпрос на съда към ВЛ: Може ли да обозначите с номера 1 и 2 участниците в инцидента, като с № 1 да е лицето, което нанася удара, за да идентифицираме лицето по снимките?

ВЛ: Отбелязвам в експертизата, че под № 1 е момчето което нанася удара, а под № 2 е пострадалото момче.

Въпрос на съда към зак. представител Х. Т.: Потвърждавате ли, че отбелязаното момче под № 1 е Вашият син?

З.. ПРЕДСТАВИТЕЛ Х. Т.: Не съм запознат със заключението и снимките към него и не потвърждавам.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на зак. представител на Т. Т., а именно Х. Т. снимките с отбелязаните вече от ВЛ номера на участниците в инцидента.

Въпроси на съда към зак. представител Х. Т.: Това ли е Вашият син, на снимките? Кой е Вашият син? Можете ли да го различите?

З.. ПРЕДСТАВИТЕЛ Х. Т.: Не мога да кажа, тъй като се виждат само силуети на деца.

СЪДЪТ с оглед твърдението на законния представител на жалбоподателя, че от снимките към експертизата не може да установи дали лицето, отбелязано под № 1 е

неговият син

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА оглед на представената по делото флаш памет чрез преглеждането ѝ в днешното съдебно заседание в присъствието на страните.

Изглежда се видеозапис от камерата с процесния инцидент в присъствието на страните, при което зак. представител на жалбоподателя Т. Т., а именно Х. Т. твърди, че от кадрите не може да разпознае сина си и оспорва той да е извършил инцидента.

Въпрос на съда към ВЛ: Има ли начин да се увеличат кадрите, така че да се идентифицира лицето, участвало в инцидента под № 1?

ВЛ: По никакъв начин и в никакъв случай. От телефона мога само да увелича кадрите. Дори да се изчисти, ще се виждат само шарките, нищо повече.

Кадрите се връчиха на зак. представител на жалбоподателя Т. Т., а именно Х. Т., който потвърждава, че това не е неговият син.

АДВ. А.: Нито самият г-н Т., нито баща му са оспорвали в хода на административнонаказателното производство, че това е записа, че е имало такъв инцидент и че именно така се е случило, като гледалите записа учители при изслушването на педагогическия съвет също са потвърдили, че това е г-н Т.. Въобще то не е спорно. Самият Т. си заявява в декларация, че действително е имало сблъсък с момчето, но е написал (не си спомням точно), че е било случайно или нещо такова. Тоест той не оспорва, че е имало удар, а оспорва доколко е било умишлено и доколко е било при игра с топка. Да се приеме изготвената СВТЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. Н. Х. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка-декларация, представена към изготвеното заключение, съгласно която общият размер на разходите, направени за изготвяне на същото е 500,00 лв., с оглед на което счита, че на ВЛ следва да се изплати общо възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе сумата от 100,00 лв. за изготвеното вече заключение, след което ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на ВЛ Н. Н. Х. за допълнително определения от съда депозит в размер на сумата от 100,00 лв., след представяне на платежно нареждане внасянето на същия.

СЪДЪТ ВРЪЧИ Протокол № СК-34 от 20.06.2023 г. на зак. представител на жалбоподателя Х. Т., който е нечетлив, поради което същият е прочетен от него както следва: „Случката по физическо е инцидент. В часа играхме футбол и със съученика ми скочихме, за да ударим топката. Той като вратар скочи от място и аз скочих. Така без да искам го бутнах и той падна. С.. Смятам, че съм невинен. Ние спортуваме и в спорта винаги има такива инциденти.“

3.. ПРЕДСТАВИТЕЛ Х. Т.: Това е, което е написал моят син в обяснението. Потвърждавам, че това е текстът, който е написал моят син.

АДВ. А.: Доколкото се приеме, че спорът е на момента дали действително лицето, което удря другото момче на видеото е синът на г-н Т., моля да допуснете трима свидетели при режим на довеждане, които да дадат показания по отношение на този факт, като искам да отбележа, че в протокола от заседанието на педагогическия съвет № 10 от 29.06.2023 г. лицата З. К., С. А. и А. Д. изрично са посочили, че са гледали камерите и са разпознали лицето, като са казали ясно, че на тях се вижда, че сблъсъкът не е при вратата, както заявява г-н Т. и не е за топката, тоест ние имаме писмен документ, че г-н Т. е бил разпознат. В случай, че това все пак се оспорва все още, моля да допуснете до разпит трима свидетели при режим на довеждане, които ще дадат показания по въпроса дали са установили какво се случи от видеозаписа и съответно кой от учениците е агресорът в случая.

3.. ПРЕДСТАВИТЕЛ Х. Т. /реплика/: Още от преписката се вижда, че докладната на класния ръководител по време е доста преди въпросния „инцидент“, което е предпоставка, че вече е наложено становище за налагане на санкция кои търсят подкрепящи факти. След като се свързаха с мен по система „Школо“ и ме уведомиха, че ще бъде наложена санкция за определен брой забележки, аз съобщих, че за част от тези забележки вече е наложена санкция и няма как да се наложи повторна такава според Закона за предучилищното и училищното образование и след това добавиха като допълнение въпросния инцидент.

АДВ. А. /дуплика/: Бих искала да подчертая само, че синът на г-н Т. се провинява почти всеки месец по няколко пъти, като видно от доказателствата по преписката, в това число и производството пред Върховен административен съд за последващото му нарушение, поведението му ескалира.

3.. ПРЕДСТАВИТЕЛ Х. Т. /реплика/: Не съм съгласен. Първо няма системност в нарушенията на Т., също така не са и тежки такива и инициативата за налагането на тази санкция не е съразмерна с провиненията му. Против искането съм за разпит на трима свидетели, направено от ответната страна.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание за допускане до разпит на трима свидетели при режим на довеждане за относимо, необходимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит трима свидетели за установяване на обстоятелствата, посочени от адв. А. в днешното съдебно заседание при режим на довеждане в следващо съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2025 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: