

РЕШЕНИЕ

№ 7174

гр. София, 20.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **6005** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс
(АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и
наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. Л. Р. срещу решение от 19.03.2012 г. по
н.а.х.д. № 18635/2011 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателна колегия,
23-ти състав с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №
42-0001907/17.09.2011 г. издадено от началник на ОО"КД - ДАИ" [населено място], с
което на жалбоподателя Р. е наложено административно наказание „глоба” на
основание чл. 93, ал. 1 т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвП) в размер на 1
500 (хиляда и петстотин) лв. за нарушение на чл. 31, ал. 1, т. 2 от Наредба № 34 от
06.12.1999 г. на МТ за таксиметров превоз на пътници (Наредба №34 /06.12.1999 г.).

Касаторът твърди, че постановеното решение е неправилно и необосновано издадено
в нарушение на процесуалните правила и материалния закон.

В хода на съдебното производство касаторът - редовно призован, се явява лично,
поддържа жалбата и моли да се отмени решението на СРС.

Ответната страна – Изпълнителна Агенция Автомобилна администрация не изразява
становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната

жалба е частично основателна, досежно размера на наложената санкция. Споделя съображенията и доводите на жалбоподателя в тази насока, че наложената санкция е прекомерно висока.

Административен съд София град, VI – ти касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С обжалваното решение Софийски районен съд, Наказателна колегия, 23 - ти състав е потвърдил наказателно постановление № 42 – 0001907 от 17.09.2011 г., издадено от началник ОО „КД-ДАИ” – [населено място], с което на А. Л. Р. е наложено административно наказание „глоба” на основание чл. 93, ал. 1 т. 1 от ЗАвП в размер на 1 500 лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, въззивният съд е счел, че НП е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените в ЗАНН процесуални правила, като са спазени правилата на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства.

Пред настоящата съдебна инстанция не са представени нови от допустимите по чл. 219 от АПК писмени доказателства.

В рамките на касационното производство съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, както и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон.

Решаващият състав на АССГ споделя изцяло фактическите констатации и направените въз основа на тях правни изводи, изложени в мотивите на Софийски районен съд, относно това, че А. Л. Р. е бил правилно санкциониран на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП за нарушение на чл. 31, ал. 1, т. 2 от Наредба № 34/06.12.1999 г. Разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 2 от Наредба №34/06.12.1999 г. предвижда задължение за водачът при управление на таксиметров автомобил, да носи удостоверение „Водач на лек таксиметров автомобил”. Непредставеният валиден документ води до санкция съгласно разпоредбата на чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП, съгласно която водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари без редовно издадени лиценз, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с:глоба 1500 лв. - при първо нарушение.

Неоснователно е възражението на касатора за намаляване на глобата, тъй като е наложена в минималния размер от 1 500 лв, което е в съответствие с данните, че нарушението е извършено от лицето за първи път, поради което съдът не може да коментира, респективно да коригира нейния размер.

При така установеното, както и след проверка по чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ относно валидността, допустимостта и

съответствието на въззивното решение с материалния закон, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, издадено по отношение на акт, който подлежи на съдебно обжалване, във въззивния процес са събрани и валидно приобщени, както и съответно обсъдени всички относими доказателства към предмета на правния спор, поради което обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град VI – ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.03.2012 г. по НАХД № 18635/2011 г., на Софийски районен съд – Наказателна колегия, 23 - ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: