

Протокол

№

гр. София, 15.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 15.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5534** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

М. А. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

А. М. Б. – Л., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Р. Я. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ТРИПОД ЕООД, редовно уведомени, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ, редовно уведомени, представляват се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Няма да соча други доказателства. Представям и моля да приемете единствено молба с направените по делото разноси.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата изцяло. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме представените по делото писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателите писмени доказателства за извършените разходи по делото.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да отмените като неоснователно постановеното решение от КПУКИ, поради неговата незаконосъобразност изразяваща се в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона, като закона, който визирам е ЗПУКИ, по съображения, изложени в самата жалба. По-конкретно противоречието в материалноправните норми се изразява в процедурата, която визираща самата комисия за кандидатстване пред [община], става дума за процедура пред различна институция от тази, в която са работили жалбоподателите. Моля съдът да вземе предвид, че в процедурата, която се развива и възлага от кмета на общината, жалбоподателите са имали консултантски функции. Те не са представлявали нито МОСВ, нито кмета, нито общинския съвет. Моля също така да имате предвид, че двама от жалбоподателите, а именно М. М. и А. Л. са били шест месеца в майчинство до прекратяване на служебното им правоотношение и не са могли да повлияят на която и да е процедура, което е във връзка с незаконосъобразността на постановеното решение, а именно, че то е постановено в противоречие с целта на закона. Подходено е формално и не е съобразено с целта за установяване на действителен конфликт на интереси основан на конкретни факти.

ЮРК. М. – Решението на комисията е законосъобразно, обосновано и правилно, постановено при стриктно спазване на всички административнопроизводствени правила. Комисията е събрала и обсъдила всички относими към случая доказателства. В хода на административното производство безспорно се установи, че Р. А. е участвал като пълномощник на гражданското обединение, в което основен съдружник е неговата фирма [фирма] в сключването и изпълнението на договор за възлагана на обществена поръчка с [община]. От своя страна М. М. и А. Б. са участвали като ключови експерти, съответно експерти по ЗОП и финансов експерт. С работата си тримата са участвали в процедура по усвояване на средства по оперативна програма „Околна среда” чрез МОСВ. [община] е пряк бенефициент по тази програма, а гражданското обединение е съконтрагент на общината. В изпълнение на този договор сключен на 02.04.2009 г. на гражданското обединение са изплатени 112 500 лв. В този смисъл несъстоятелно е твърдението на жалбоподателите в жалбата, че процедурата не се е развила пред същата институция, в която същите са вземали публична длъжност до 2008 г. Видно от приложените по преписката доказателства управляващ орган оперативна програма „Околна среда” е дирекция „Кохезионна политика за

околна среда” към МОСВ, а междинно звено по програмата е дирекция „Фондове на ЕС за околна среда”, в която и тримата са били служители, съответно Р. А. до месец май 2008 г., а М. и Б. до месец октомври 2008 г. От изложеното се налага обоснованият извод, че МОСВ е единствената компетентна институция, която следи за законосъобразното и правилно изпълнение на договорите за възлагане на обществена поръчка с бенефициент [община]. Нормата на чл.22, ал.1 ЗПУКИ санкционира действия, които съответните лица са извършили след освобождаването от длъжност от министерството. Законната забрана има за цел именно пресичането, ограничаването на възможността лицата, които са натрупали опит, контакти, познания, знания и умения да ги използват в своята частна дейност. Неправилно и неоснователно е твърдението на г-жа М. и на г-жа Б. за незаконосъобразност на обжалвания акт, тъй като същите са били в отпуск по майчинство непосредствено преди прекратяване на служебните им правоотношения от министерството, тъй като те фактически не са престирали труд. Законодателят в нормата на чл.22, ал.1 е въвел като единствен релевантен факт момента на освобождаване на прекратяване на служебното правоотношение като всякакви други факти от рода на ползване на отпуск по майчинство, ползване на платен или неплатен годишен отпуск, командировки са без право на значение. В случая безспорно се установи, че трите лица след освобождаване от длъжност от министерството и в рамките на ограничителния срок от една година са участвали в процедури по обществени поръчки и такива по усвояване на средства от оперативна програма „Околна среда”, като по този начин са осъществили състава на чл.22, ал.1 от ЗПУКИ. Оспорвам изцяло жалбата и моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: