

РЕШЕНИЕ

№ 4153

гр. София, 10.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ц. Вретенарова и при участието на прокурора К. Александрова, като разгледа дело номер **5763** по описа за **2010** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на „С.” Е. – С., представлявано от управителя Г. С., чрез А. Г. Ж. от САК.

С решение по НАХД № 8377/2009г., С районен съд, НО, 2-ри състав е потвърдил наказателно постановление № 22-2200968/27.02.2009г. издадено от Директора на Д. „И. по Т.” – С., с което на Г В. С., в качеството му на управител на „С.” Е. – С., на основание чл. 416, ал. 2 от КТ за нарушение на чл. 414, ал. 1 от от Кодекса на Т. /КТ/,вр. с чл. 61, ал. 1 от КТ е наложено административно наказание “глоба” в размер на 3 000 лева.

С касационната жалба касаторът моли съда да измени решението на СРС в частта, с която е потвърден размерът на наложената глоба по съображения за необоснованост. Счита, че с новото решение следва бъде намален размерът на наказанието до минималния такъв, тъй като допуснатото нарушение е първо за управителя.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява, не взема

становище по жалбата и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба също не изпраща представител. Представителят на С градска прокуратура моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

След обстоен анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства районният съд е приел от фактическа страна, че на 24.01.2009г. е била извършена проверка на стопанисван от жалбоподателя обект от двама инспектори на ответника за спазване на трудовото законодателство във фирмата. Проверката е установила, че Цв. Б работи като касиер без писмен трудов договор. Изготвен е бил доклад за извършената проверка.

На 21.12.2005г. е бил съставен акт за установяване на административно нарушение на чл.61 ал.1 от КТ. Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение Директорът на Д. "И. по Т." – С. е издал оспореното наказателно постановление № 22-2200968/27.02.2009г., с което на Г В. С., в качеството му на управител на „С." Е. – С., на основание чл. 416, ал. 2 от КТ за нарушение на чл. 414, ал. 1 от Кодекса на Т. /КТ/, вр. с чл. 61, ал. 1 от КТ е било наложено административно наказание "глоба" в размер на 3 000 лева.

Тази фактическа обстановка съдът е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетеля Д В. Предоева.

Въз основа на установената фактическа обстановка по делото първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено, тъй като при ангажиране на административно наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и извършването на това административно нарушение е било установено по несъмнен и категоричен начин.

Настоящата инстанция намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. Правилно СРС е приел, че извършването на нарушението по чл. 414, ал. 1 от КТ, за което е ангажирана отговорността на С. се установява по безспорен начин от доказателствата по делото.

Въпреки че касаторът не е изложил основания за нарушение на материалния закон, с оглед изискванията на чл.218 ал.2 АПК вр. с чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН съдът служебно провери съответствието на решението на СРС с материалния закон, настоящата инстанция извърши служебно

проверка в тази насока. Съдът намира, че не са налице и нарушения на процесуални правила.

С изменението на чл. 414 ал.1 от КТ при сега действащата му редакция размерът на санкцията за това нарушение е определена в границите от 1500лв. до 15000лв. Предвиденият по-нисък размер е по-благоприятен за касатора и съгласно чл.3 ал.2 от ЗАНН следва да бъде приложен поради забраната за влошаване на неговото положение. По тези съображения обжалваното НП следва да бъде изменено като се намали размерът на санкцията до установения минимум – 1500лв. на действащата сега редакция на чл.414 ал.1 от КТ.

Ръководен от гореизложеното, на основание чл.221 ал.2 пр.2 от АПК, Административен Съд – С. град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение по НАХД № 8377/2009г., на С районен съд, НО, 2-ри състав, **В ЧАСТТА** , с която е потвърдил наказателно постановление № 22-2200968/27.02.2009г. издадено от Директора на Д. „И. по Т.” – С. в санкционната му част, с която на Г В. С., в качеството му на управител на „С.” Е. – С., на основание чл. 416, ал. 2 от КТ за нарушение на чл. 414, ал. 1 от от Кодекса на Т. /КТ/,вр. с чл. 61, ал. 1 от КТ е наложено административно наказание “глоба” в размер на 3 000 лева и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 22-2200968/27.02.2009г. издадено от Директора на Д. „И. по Т.” – С. в санкционната му част, **КАТО НАМАЛЯВА** размера на определената имуществена санкция на 1500лв. /хиляда и петстотин лева/.

ОСТАВЯ В СИЛА решение решение по НАХД № 8377/2009г., на С районен съд, НО, 2-ри състав **В ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ.**

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЛЕНОВЕ: 1.

2.