

Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **911** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Български фармацевтичен съюз, чрез управител на УС на Б. В. Г., редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с представените писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 01.02.2022 г.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите решението. Представям и моля да приемете за сведение справка от Агенция по вписванията за това, че жалбоподателят не притежава недвижими имоти, както и определение на АССГ за продължаване на обезпечителните мерки. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с жалбата под опис, представените

с административната преписка, както и в днешното съдебно заседание от юрк. Й..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Й.: Моля да потвърдите наложените обезпечителни мерки с оглед решението. Моля да отхвърлите жалбата. Предварителните обезпечителни мерки са наложени от компетентен орган по мотивирано искане на органи по приходите, направено в хода на образувано ревизионно производство, тоест, при спазване на изискванията на чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Мерките са наложени при наличие на материалноправните предпоставки и в съответствие с целта на закона - за предотвратяване на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, в следствие на което събирането на предполагаемите публични задължения ще бъде невъзможно или значително затруднено. Обезпечителната нужда в случая се обосновава с големият размер на задължението и липсата на достатъчно активи на лицето, които да послужат за удовлетворяване на вземането. В случая, с наложените мерки е спазен принципът на съразмерност, тъй като е запорирана една банкова сметка на ревизираното лице, а другите установени сметки са оставени на негово разположение. Публичният изпълнител в своя акт е анализирал имуществото на ревизираното лице. Моля, в случай че потвърдите решението, да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля, в случай че е претендирано адвокатско възнаграждение над установения минимален размер, да го намалите до минималния размер.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: