

Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7061** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Б. К. К., А. Б. К. и Уриела Б. К. – редовно призовани, явяват се лично Б. К. и А. К.. За всички се явява адв. З., с представено днес пълномощно, преупълномощена от адв. Я..

ОТВЕТНИКЪТ Министър на земеделието – редовно призован, не изпраща свой процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. § 123, ал.9 във вр. ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗГ /обн.ДВ.,бр.16/2003г., изм. ДВ.бр.29/2006г., отм. ДВ.бр.19/08.03.2011г./
Образувано е по жалба на Б. К. К., А. Б. К., Уриела Б. К. срещу Заповед № РД49-212 от 29.06.2022г. на министъра на земеделието.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Считаю, че издадената заповед е немотивирана, като мотивите в същата са очевидно неясни. Единственият мотив,

който според мен е послужил за постановения отказ от страна на ответника е именно, че Б. К. не е собственик на сгради, поради което и за него липсва възможност да закупи терена около законно построени сгради или търпими строежи към момента на влизане в сила на Закона за горите /ЗГ/ на 29.01.1998 г. Няма изложени мотиви по същество на спора. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в нея и допълнително, както следва: Видно от събраните по делото доказателства, Б. К. в качеството си на лице, построило сграда в държавен горски фонд /Д./ – частна държавна собственост /ЧДС/ преди 29.01.1998 г. е подал заявление в определения по §123, ал.2 от ЗГ срок, а именно: на 18.02.2004г. Безспорно е обстоятелството, че жалбоподателката Уриела и А. К. са придобили собствеността върху сградата след представяне на заявлението от страна на Б. К. и в хода на вече образуваното административно производство. Това прехвърляне на собствеността е осъществено на 15.12.2017г. видно от представения по делото нотариален акт. Защо е направено това прехвърляне на собствеността е неотнормимо към предмета на спора и в хода на разглеждане на административната преписка, образувана по подаденото заявление от Б. К.. Към момента на подаване на заявлението заявителят е бил собственик на сграда в Д. – ЧДС, която сграда е построил и същата представлява търпим строеж, поради това и отговоря на изискванията на закона да закупи застроената и нормативно определена прилежаща площ към сградата. С оглед на това и след като е спазен предвиденият в закона срок, и заявителят е отговорял на съответните законови изисквания към момента на подаване на заявлението, последващото прехвърляне на собствеността на сградата не е преклудирало това негово право, а единствено и само е довело като резултат възможността то да премине в полза на новите собственици на сградата, в какъвто смисъл е и самата разпоредба на §123 от ПЗР ЗИД на Закона за горите. В тази връзка считам, че за г-жа Уриела и г-жа А. К. е възникнала правна възможност да участват в иницирираното години преди това административно производство и същото да продължи и по отношение на тях като приобретатели. Правата на г-жа Уриела К. и г-жа А. К. в административното производство са такива, каквито произтичат от закона и са били дадени, и са били притежавани от страна на техния праводател, а именно те, след закупуването на имота, са придобили и възможността да закупят и терена, представляващ прилежаща площ към сградата. В този смисъл и след като административният орган е установил осъществената през 2017 г. разпоредителна сделка със сградите, то същият е следвало да уведоми новите собственици за възможността да участват в стартиралата вече административна

процедура и да встъпят в правата на вече бившия собственик, иницирал това производство Твърдя, че предвид дългогодишно провежданата административна процедура към момента на придобиването на собствеността на сградите от новите собственици е бил изтекъл срокът самите те да иницират изначално и самостоятелно производство за закупуване на земята. На следващо място е недопустимо да се търпи, да се изчаква и да се ограничава възможността на собственика да се разпорежда със собствеността си поради толкова дълго забавяне на произнасянето от страна на административния орган. Не е възможно и не следва да бъде толериран фактът, че 18 години Б. К. е трябвало да чака произнасяне, а след това да бъде наказан, че през това време и малко преди изтичане на една солидна и голям давност, просто е продал имуществото си и то на своите дъщери. Прехвърлянето на собствеността на сградата в този смисъл не е било и не дава основание за постановяване на отказ по подаденото от Б. К. заявление, а заповедта с такъв мотив е незаконосъобразна, постановена в противоречие на материалния закон и като такава следва да бъде отменена. Други мотиви в заповедта, постановени по същество на депозираното заявление и направеното с него искане, не намирам и не разчитам да има изложени относно това дали е основателно искането. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и да върнете преписката на административния орган за произнасяне по същество. Претендирам присъждане на разноски съгласно списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: