

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **301** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. Н. чрез АДВ. Н. К. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП – редовно призована, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, докладва уточнителната молба от 12.04.2024г.

ДОКЛАДВА определенията за насрочване с което на страните е указана доказателствената тежест, както и административната преписка.

Адв. К.: Поддържа жалбата. Заявяваме, че в цялост оспорваме акта както в частта без уважение, така и в частта без разглеждане. Да се приеме административната преписка. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Й.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства за връчване на постановлението за отмяна на задълженото лице, както и на съответните институции и обратна разписка, видно от която всички документи по делото са връчени на лицето на адреса, посочен за кореспонденция.

СЪДЪТ ДАВА пет минути почивка по молба на жалбоподателката, за да може да се

запознае с днес представените документи.

След почивката разглеждането на делото продължава в същия състав и в присъствието на същите страни.

Адв. К.: Не възразяваме да бъдат приети днес представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката, както и днес представените писмени доказателства от ответника. Във връзка с уточнителната молба от 12.04.2024 г. на жалбоподателката следва да ѝ укаже, че дали реално са наложени обезпечителни мерки следва да докаже, че не е имала активна банкова сметка към посочения момент. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

УКАЗВА НА СТРАНАТА на жалбоподателката във връзка с обезпечителните мерки, дали реално са наложени такива за доказателствената тежест.

Адв. К.: Аз изпратих моята доверителка в БНБ, но тя не е успяла да се снабди с такава информация, дали към датата на обезпечителните мерки е имала банкови сметки и за това ще моля да ми издадете удостоверение, което да послужи пред БНБ, дали лицето А. К. Н. с данните по делото към тези дати на обезпечителните мерки от 2016г., 2018г., 2022г. и 2023г. е притежавала активни банкови сметки и съответно авоари в тях, както и дали ако е имала открита банкова сметка, дали по същата е имало средства.

Юрк. Й.: Считаю, че доказателствено искане е ненужно, с оглед на това, че е представен отговор на банката, който е официален документ и на база на този отговор е нашето твърдение. Без значение е дали е имала средства или не, а спорът е дали е наложена.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане, съобрази и писмото на лист 47 от делото, то не касае цялата информация, която се търси във връзка с преценката дали реално са наложени обезпечителни мерки, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА доказателственото искане за издаване на съдебно удостоверение, ако съответно ответника има някакво доказателство в тази връзка следва да го представи.

Страните /поотделно/: Не спорим за това, че има писмо на лист 27, същото се предяви на страните и видно от същото лицето в „Първа инвестиционна банка“ няма средства.

СЪДЪТ намира, че с оглед изявлението на страните, че не спорят за посоченото обстоятелство е ненужно издаването на съдебно удостоверение за събирането на доказателства, което е установено и е въпрос по същество, как ще се преценява, с оглед на това

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си за издаване на съдебно удостоверение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите изцяло жалбата на моята доверителка А. К. Н., както е изложено в самата жалба. Цитираните обезпечителни мерки в разпореждането, което обжалваме по настоящото дело не са произвели своето активно действие, тъй като

местата и по-специално банковите институции, до които те са били отправени касае банкови сметки, които са без наличен авоар по тях. Моята доверителка по никакъв начин не е узнала за тези обезпечителни мерки във времето. В уточнителната молба, тя е заявила кога е разбрала, че спрямо нея се води производство по ДОПК, а именно при подаване на възражение за изтекла погасителна давност, органите на ответника са я уведомили, че не може да се погасят нейни публични задължения, тъй като е открита по отношение на нея процедура. Както и днес коментирахме, видно от писмо от „Първа инвестиционна банка“ отговорът е, че няма авоари по сметката. Съществува съдебна практика, съгласно която в случай, че няма налични средства в банковите сметки, тези запори не произвеждат своето действие по начина, по който законодателят е предвидил, а още повече, че това е свързано с узнаване на лицето-длъжник за тези обезпечителни мерки, в случай че то не знае, тази обезпечителна мярка не е произвела своето действие. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, съобразно договора за правна помощ и представения списък с разноски.

Юрк. Й.: Моля да оставите жалбата изцяло като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТД на НАП – София, съответно и актовете на публичния изпълнител. Следва да се отбележи, че Постановленията от 2018г.-2022г., нямат ефективно наложен заповор. Постановленията от 2022г. са по преписката и са приложени доказателства, че е връчено на адреса за кореспонденция. По отношение на Постановленията от 2016г.-2023г., с които има ефективно наложен заповор следва да се каже, че за да има ефективно наложен заповор, то е достатъчно заповорното съобщение да бъде връчено на банката и съответното задължено лице да има банкова сметка в нея, без значение от това, дали има авоар, или не. Свеждането до знанието на задълженото лице за предприетото действие има значение, с оглед третирането на действието по принудително изпълнение и това дали то би прекъснало давността като такова действие. Що се отнася до спирането на давността, ДОПК е категоричен чл.172, ал.1, т.5, че с налагането на заповора давността спира, а налагането е в часа и деня на връчване на заповорното съобщение на банката. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и съответно ако са налице предпоставките за това, правя възражение за прекомерност на посочения адвокатски хонорар. Представям Решение № 5914/10.10.2023г. на АССГ, което е в подкрепа на казаното от мен.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: