

РЕШЕНИЕ

№ 23580

гр. София, 14.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8162** по описа за **2024** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. Г., чрез адв. С. Ч., срещу решение № 2587 от 31.05.2024г., постановено по НАХД № 9176/2023г., по описа на Софийски районен съд, НО, 18 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № ВГ2022/5800-769/НП от 27.04.2023г., издадено от директора на ТД Митница С. на Агенция „Митници“. С последното на касатора, за нарушение на чл. 234, ал.1, т.1 от Закона за митниците е наложена имуществена санкция в размер на 6902,95лв.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено при особено съществени процесуални нарушения и в разрез с доказателствата по делото и нормите на материалния закон. Поддържа се, че съдът не е обсъдил нито един от доводите, релевирани в жалбата, с която е сезиран, не е разгледал нито един от представените по делото писмени материали и не е изложил мотиви по спора по същество. Посочва се, че така постановеното решение е бланкетно, немотивирано и препраща изцяло към наказателното постановление, както по отношение на

фактичката обстановка, така и досежно приложението на материалния закон. Претендира се допуснато процесуално нарушение, предвид, че не е разпитан актосъставителя. Изложени са подробни доводи във връзка с твърдението, че не е налице противоправно поведение от страна на санкционирано дружеството. Моли се за отмяна на решението, а в условия на алтернативност - за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

В проведеното съдебно заседание касаторът, редовно призован, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата, на основанията посочени в нея. Претендира присъждане на разноски по представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът, Директор на Териториална дирекция „Митница“ С. към Агенция Митници, редовно призован, не се явява. Представява се от юрк.В., който оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, а решението на СРС, както и издаденото НП, намира за правилни и законосъобразни.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на оспорване съдебен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Софийският районен съд е сезиран с жалба от „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. Г.-управител на дружеството, с която е обжалвано Наказателно постановление № ВГ2022/5800-769/НП от 27.04.2023г., издадено от директора на ТД Митница С. на Агенция „Митници“, с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6902,95лв. за нарушение на чл. 234, ал.1, т.1 от Закона за митниците.

С оспореното пред настоящата инстанция решение № 2587 от 31.05.2024г., постановено по НАХД № 9176/2023г., Софийският районен съд е потвърдил изцяло НП.

Съдът е приел, че не е налице съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 335, ал. 2 вр. чл. 348, ал. 3 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН, което да обоснове отмяна на НП. Посочил е, че обвинението и по АУАН, и по НП, е напълно ясно и срещу него обективно дружеството-жалбоподател е могло да се защити и реално е го е сторило. С тези изводи, съдът е потвърдил обжалваното наказателно постановление.

При извършената служебна проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, настоящият касационен състав констатира, че в обжалваното решение липсва собствен анализ на събраните по делото доказателства. Съдът е направил недопустимо препращане към изложената в НП фактическа обстановка, приемайки декларативно, противно на изричното възражение в тази насока, че същата е безспорна. Извън обсъждането на съда е останал основният въпрос, поставен в жалбата, дали е налице извършена измама с декларирането на неправилен тарифен код или се касае за спор за тарифно класиране. Вместо това, подобно на препращането досежно фактите, същият е сторил това и по отношение на правните изводи на наказващия орган. Съдът, в противоречие с чл. 314, ал. 1 НПК, е ограничил обхвата на въззивния контрол и съответно е постановил решение, което не притежава съдържанието по чл. 339, ал. 1 и ал. 2 НПК. Служебното обсъждане е дължимо поради въведената с чл. 63в ЗАНН двуинстанционност на съдебния контрол за законосъобразност на наказателните постановления и липсата на предмет на касационната проверка при отсъствието на произнасяне от въззивния съд.

Нарушението на изискванията на чл. 339, ал. 1 и 2 от НПК във вр. чл. 84 от ЗАНН в конкретния случай е толкова съществено, че може да се изведе практическа липса на мотиви на постановения съдебен акт.

Предвид горните съображения, АССГ приема, че решаващият състав на СРС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила при разглеждането на делото и постановяването на съдебния акт. Недопустимо е касационният съдебен състав да постанови акт, който да замести този на решаващия съд като за първи път извършва фактически установявания, тъй като това би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

За пълнота само, следва да бъде посочено, че неизслушването на актосъставителя от районния съд не представлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като по делото са ангажирани достатъчни по обем и съдържание писмени доказателства. Още повече, че такъв разпит не е поискан от жалбоподателя и не са налице данни същият да е отказан неоснователно.

В заключение, настоящата инстанция намира, че оспореното решение на СРС е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, което обуславя неговата отмяна. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд за произнасяне по същество по повдигнатия предмет на спора и излагане на собствени мотиви.

Относно претендираните от страните разноски следва да се произнесе районният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2587 от 31.05.2024г., постановено по НАХД № 9176/2023г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.