

Протокол

№

гр. София, 05.07.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 05.07.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3134** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходно с.з., представлява се от управителя В. Д., адв. К. и адв. Б., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходно с.з., не се явява лично. Представлява от юрк. М. упълномощена от днес.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл. 159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ЯВЯВАТ се трима от четирима свидетели на жалбоподателя.

адв. К.: Да се даде ход на делото.

юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 25.05.2018 г. на адв. К. - пълномощник на жалбоподателя със

задачи за ССЕ и посочени пълни данни на поисканите свидетели, с обстоятелствата, за които ще бъдат разпитвани.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 12.06.2018 г. с изразено становище по доказателствата на жалбоподателя, представени в предходно с.з.

ДОКЛАДВА писмо изх.№ 11-01-31/07.06.2018 г. на ДОДОП - С. при ЦУ на НАП с приложено заверено копие от изисканата в предходното с.з. преписка от предходната ревизия на жалбоподателя, завършила с Ревизионен акт № Р-2222141604340-091-001/02.03.2017 г. (отм.).

адв. К.: Поддържам молбата от 25.05.2018 г. След подробна проверка констатирахме и сме посочили в т.1, че документите, представени от нас в първо с.з., са депозиранни в хода на ревизията с придружителни писма на доверителя ни. В т.2 сме конкретизирали свидетелите ни, обстоятелствата, които ще установяват, с длъжностите им. Отказваме се от допуснатия четвърти свидетел и молим да се заличи. Моля да ни се удължи срока за становище по допълнително представената с писмо изх.№ 11-01-31/07.06.2018 г. на ДОДОП - С. при ЦУ на НАП преписка от първоначалната ревизия.

адв. Б.: Държим ССЕ да бъде изготвена по задачите, които сме поставили, тъй като движението на материалите е проследимо счетоводно. Във връзка с възраженията на ответника, моля за възможност да допълним задачите на ССЕ досежно спорните фактури за услуги от доставчиците, след като се запознаем с административната преписка от първоначалната ревизия.

юрк. М.: Поддържам молбите от 02.06.2018 г. и 11.06.2018 г. и моля да се приеме административната преписка по първоначалната ревизия на жалбоподателя. Ние също сме установили идентичност на документите на жалбоподателя от първо с.з. с приобщените по административната преписка, както е посочено в молбата ни от 02.06.2018 г.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните от днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изключване на писмените доказателства на жалбоподателя от първо с.з. от доказателствения материал по делото, като въпросът за евентуално дублиране с доказателствата, представени в хода на предходната ревизия с писмо вх № Д.-1763/11.10.2016 г. по описа на ТД на НАП-С. ще се обсъжда с акта по същество.

ПРИЕМА писмените доказателствата от административната преписка от предходната ревизия на жалбоподателя, завършила с отменения Ревизионен акт № Р-2222141604340-091-001/02.03.2017 г., представени под опис с писмо изх. № 11-01-31/07.06.2018 г. на ДОДОП - С. при ЦУ на НАП.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК срока, в който жалбоподателят, след като се запознае с писмените доказателства от административната преписка от първоначалната ревизия към писмо изх.№ 11-01-31/07.06.2018 г. на ДОДОП - С. при ЦУ на НАП, да изрази становище по същите и/или да оспори тяхната истинност по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, до датата на следващото с.з.

ЗАЛИЧАВА на основание чл.253 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК допуснатия в с.з. на 11.05.2018 г. четвърти свидетел на жалбоподателя, предвид заявления с молбата от 25.05.2018 г. отказ от разпита му.

ДАВА на жалбоподателя 20-дневен срок за допълване задачите на ССЕ, във връзка с възраженията на ответника, с писмена молба с препис.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели на жалбоподателя.

СНЕ се самоличността на първата свидетелка, както следва:

С. П. Д., ЕГН [ЕГН], л.к №[ЕИК] издадена на 29.05.2014 г. от МВР-В., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Д.: От м. януари 2015 г. и досега работя по трудов

договор на длъжност технически сътрудник в [фирма]. Подчинена съм на двамата съдружници в дружеството, единият от които е вписан като управител. Само аз съм на пряко тяхно подчинение. Работата ми се състои в това да ги подпомагам в текущата им дейност, изпълнявам задачите, които ми възлагат в оперативен порядък, отчитам монтаж и стоки др. Основната дейност на [фирма] е доставка и монтаж на климатична, вентилационна и отоплителна техника, изграждане на различен вид такива системи, тяхното сервизно обслужване и профилактика. Климатичната техника купуваме от главните вносители за Б. - [фирма], [фирма] и др. Складираме ги в наета складова база в [населено място], [улица]. Така доставените ни системи препродаваме на по-малки фирми от нас или на крайни потребители – физически лица. Осъществяваме монтаж на тези системи. Има промоционални периоди, в които монтажът е включен в стойността на продукта, това важи за крайния клиент. Продуктът трябва да го доставим и монтираме на крайния клиент, както и да осигурим негово гаранционно и извънгаранционно обслужване. По желание на клиента, осигуряваме и различна профилактика. Освен дейността, която описах, ние се сме подизпълнител на „Технополис“ АД и [фирма]. Те не поддържат монтажни групи, поради което ни наемат нас за тези съпътстващи услуги. Това важи за магазините им в цялата страна. Става въпрос за монтаж, профилактика и сервиз на системите. Впечатлението ми е, че откакто постъпих в [фирма], многократно се увеличи обема на дейността. Към днешна дата общата численост на персонала е 50-70 човека. Нашият бизнес е сезонен – има пик в отоплителния и охладителния период, най-натоварени са месеците юни, юли, август, до средата на септември, респективно октомври, ноември, декември и януари. Тази сезонност в дейността на дружеството не позволява целогодишно наемане на монтажници, поради което има текучество. По принцип се наемат монтажници, но, когато обемът на работа е по-голям, тогава търсим външни изпълнители. Понастоящем [фирма] има в С. един централен административен офис и 4 търговски обекта. В провинцията имаме офиси в Д., П., П., П., Х., Б.. Различна е числеността на работещите, но не по-малко от 2-3 д. Това е към днешна дата, бройката варира по периоди. Има периоди, в които не можем да наемем персонал, с необходимата квалификация, което ни поставя в невъзможност да извършваме услугите си. Това налага да търсим подизпълнител, който разполага с

квалифициран персонал, за да поеме тази работа. Обикновено монтажниците са със средно техническо образование. След като ги наемаме, те минават курс на обучение. Като цяло изискваме за тях базова техническа грамотност. Работили сме с [фирма] - извършвали са част от монтажите, с които ние не можем да се справим, доставяли са ни материали, необходими за дейността ни, като например тръби и кабели. Имахме договор с тях, ние като възложител сочим коя система на кой клиент и на какъв адрес да се монтира. Информацията им съобщавахме по телефон или имейл. Обикновено клиентът си транспортира системата сам, монтажистът отива за заявеното място и час. Клиентът се разчита директно с „Технополис“ АД и [фирма], ако е купил системата от тях. Ако ние я доставяме, клиентът ни плаща всичко, без да се разчита с монтажиста, който отива при него на място. Контролът се осъществяваше от наша страна, като позвънявахме директно на всеки клиент ден – два след датата на монтажа, за да се уверим дали всичко е наред или е имало проблеми при монтажа или рекламации по самата система. По този начин обект по обект проверявахме пряко извършените услуги. От [фирма] ни се отчитаха, като изпращаха в табличен вид данните на клиентите, на които са извършили монтаж, които засичахме с информацията, която самите ние имахме. Плащането между нас и [фирма] ставаше на база брой монтаж – мисля, че беше към 83 лв. за един монтаж, но със или без ДДС не си спомням точно. Накрая се съставяше приемо-предавателен протокол между [фирма] и [фирма] въз основа на тези таблици, който обобщаваше данните по тях, двустранно се подписваше и въз основа на посочената в него обща стойност се издаваше фактура и се заплащаше сумата по нея. Тъй като в летния, съответно зимния сезон месечно имаме много на брой обекти, не мога да кажа точно число, но физически не е възможно да се съставя приемо-предавателен протокол и да се пуска фактура за всеки един отделен обект, за това се прави това окрупняване. Няма точно определена периодичност. Когато се натрупа обем извършени монтаж се изготвя приемо-предавателен протокол, издава се фактура и се плаща. Един монтаж, ако няма усложнения, би трябвало да отнеме около час, имало е отделни случаи, когато е продължавал и по-дълго. По правило двама монтажисти отиват на адреса, за да си помагат и да работят по бързо. За един работен ден една двойка монтажисти могат да изпълнят 5-6 обекта. Сервизът - гаранционен и извънгаранционен - се извършва от

нас. Имаме сервиз на адреса на складовата ни база в [населено място], [улица].
Имаме целогодишно нает един сервизен техник – при рекламации на продадени в търговските ни обекти системи. При възникнали проблеми на монтирани системи се прави график за посещенията, монтажистите отиват на място, за да видят дали не могат да отстранят повредата. При по-сериозни случаи се извършва демонтаж и предаване в сервизната база за ремонт. Сервизът 50% изпълняваме ние и 50% възлагаме на други сервизи. Когато клиентът иска профилактика, уточняваме дата и час, изпращаме екип, който да извърши услугата – наш или на привлечен изпълнител, в зависимост от същите особености, налагащи извършването на услугата. За да монтира един климатик трябва набор от материали – тръби кабел, стойки. Те не са включени в комплекта, трябва да се купят и доставят, за да може да се монтира климатикът. Имаше период, в който в нашия склад бяха изчерпани съответните материали и по телефон или имейл подавахме на [фирма] заявки да ни доставят липсващите ни видове и количества. Те ги докарваха до нашия склад с техен транспорт и наш колега ги приемаха. Тези материали вече бяха последващо използвани при извършване на наши монтаж. Те не са ни основен доставчик - този вид тръби, кабели и други материали сме зареждали и от други доставчици. От гледна точка на дейността на дружеството има практика едни и същи тръби да фигурират с различна мерна единици, понякога в килограм, понякога в метри, макар че става въпрос за един и същ артикул. Някои от тях пристигат на кангал с обозначени двете мерни единици. Задължително ги преобразуваме в метри, за да има съпоставимост в счетоводната ни отчетност. По тази причина може да се получи така че по фактурата за покупка от доставчика тръбите да фигурират в килограм, а в пуснатите от нас фактури - в метри. Имам тази информация, тъй като съм на пряко подчинение на управителя на дружеството и върша всичко, което той ми се възлага. Изборът на подизпълнители е решение на съдружниците – те преценяват кого да привлекат, понякога се допитват и до мен. В този бранш оперират много фирми, конкуренцията е голяма. Някои са ни били препоръчани заради цени, качество, бърза реакция и пр. Имаме още поне 5-6 фирми - изпълнители на монтажни услуги в цяла Б., с които работим постоянно, но в съответния период не сме могли да покрием чрез тях пълния обем на подлежащите на извършване услуги. Спряхме да работим с [фирма], тъй

като при прозвъняванията, които правехме се оказа, че има много клиенти, недоволни от качеството на монтажа им. Оплакванията не бяха единични, а повтарящи се, затова се взе решение да се преустановят отношенията с [фирма]. Не си спомням да сме имали други случаи, в които клиентите са били недоволни от ползването от нас подизпълнители и по тази причина да сме преустановили ползването на услугите им.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът на свидетелката и се ОСВОБОДИ от залата.

СНЕ се самоличността на втората свидетелка, както следва:

Е. Н. А., ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК], издадена на 22.02.2018 г. от МВР-С., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА А.: Работех по трудов договор с [фирма] на длъжността технически сътрудник от м.октомври 2013 г. до м.октомври 2015 г. Задълженията ми бяха свързани с административна подготовка на различни документи във връзка с дейността на дружеството - изготвяне на справки за продажбите, на справки за профилактиките, на седмичен график, а също координация на техническите екипи, подизпълнителите и партньорите. [фирма] работеше с нас като подизпълнител на част от монтажите. Аз подавах към тях обобщена заявка с имената на клиентите и техните адреси, на които трябва да се извършват монтаж, дата, час и телефон за контакт и т.н. Техен представител идваше в офиса ни и получаваше тази заявка. Случвало се е и да я изпращаме по мейл. Не зная с колко броя екипи сме работили, бяха много фирмите, с които работихме в този период. [фирма] не е бил от най-големите подизпълнители със сигурност. Осъществявахме контрол по един и същ начин, независимо дали са извършени от наши монтажисти или външни такива чрез прозвъняване от наша страна на клиента ден или два след монтажа. Тъй като имаше някои монтаж, които се изпълняваха на два етапа, изчаквахме 3-4 дни, но винаги в рамките на седмицата се правеше това контролно прозвъняване, за да има време, през което в режим на работа да се види дали

климатикът е изправен или има недостатъци. При прозвъняване, ако всичко е наред, това не се отбелязва, но ако има проблеми те се записват писмено. Нямам спомен да е извършено отчитане документално обект по обект, клиент по клиент, по-скоро [фирма] съставяха обобщена справка, тъй като самите ние им възлагахме монтажите по обобщена заявка. По същия начин симетрично беше отчитането по няколко обекта. Ползвахме чужди монтажисти, в т.ч. на [фирма], тъй като тогава текучеството при нас беше доста голямо. В сезони от „Технополис“ АД и [фирма] ни се подаваха и техни клиенти. Ние самите имахме собствени клиенти, отделно абонаментно обслужвахме [фирма] в цяла Б., там имахме и профилактика, не можехме да намогнем на всички тези montaje на собствени сили. С [фирма] работехме на същия принцип. За монтаж и профилактики, предимно по мейл сме пращали заявки. В периода, в който аз работех сме, имахме общо около 200 дружества - контрахенти от цялата страна, не мога да помня имената на лицата, които са ги представлявали в отношенията им с нас. [фирма] – нищо специфично няма извън това, което вече казах, те бяха привлечени от нас изпълнители на montaje. За [фирма] си спомням си, че те ни изпращаха клиенти, които идвайки при нас се представяха, че са насочени от тях. Аз подавах справки за тези клиенти, а дали и каква комисионна е определяна и плащана на [фирма], решенията вземат съдружниците на дружеството, аз нямам отношение по този въпрос. Не мога да кажа от кога датират тези отношения, но малко след като постъпих на работа, започна тази практика. Имаше клиенти, които ни бяха осигурени от [фирма], но не си спомням точния брой.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита на свидетелката и се ОСВОБОДИ от залата.

СНЕ се самоличността на третата свидетелка, както следва:

Е. О. С., ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК], изд. на 19.12.2008 г. от МВР-С., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА С.: Бях служител в [фирма] около 3 години,

първо като касиер-счетоводител, а след това технически сътрудник в периода от 02.02.2012 г. до 02.02.2015 г. Преназначаването се наложи, тъй като в задълженията реално преобладаваше работата ми с крайни клиенти, а не счетоводната работа. Задължението им включваха комуникация с клиенти по телефон, по мейл, срещи с тях в офиса. [фирма] си спомням като една от последните фирми, която ни съдейства за монтажи, малко преди да напусна. Предметът на договора с тях, не мога точно да посоча, тъй като не съм го виждала като документ. Трябваше да монтират климатици на посочени от клиенти адреси. Предварително се уточнявахме дали на съответните дати могат да поемат наши монтажи, ако имаха такава възможност им съобщавахме данните на клиентите и адресите. По телефона се правеше това съгласуване, случвало се е и по електронна поща да контактуваме. В повечето случаи адрес по адрес, дата по дата, клиент по клиент сме им заявявали монтажи, а те ги приемаха за изпълнение. Ако за съответната удобна за [фирма] дата има няколко адреса, сме комбинирали поръчката. Нямам спомен от тяхна страна да се потвърждавани изпълнените монтажи. Ние осъществявахме контрола, като няколко дни след монтажа позвънявахме на клиентите, за да се убедим, че всичко е наред. През мен не са минавали писмени отчети на [фирма], с това аз не се занимавам, организирам заявките и тяхното потвърждаване. [фирма] бяха наети за същите услуги, не си спомням нещо по-различно от това, което разказах по-горе. Механизмът е същия като комуникация, заявяване на обекти и контрол. Докато още бях на работа се извърши освежителен ремонт на търговския обект на [фирма] в [населено място], [улица]. Аз съм работила на този адрес, също на търговския обект на [улица]. И двата офиса претърпяха освежителни ремонти, но по различно време. Не зная коя е фирмата, която е извършила този ремонт. Имаше преобоядисване, смени се осветлението, но други детайли по ремонта не си спомням, беше отдавна. Крайните клиенти си купуваха климатик с включен монтаж в стойността и не са се разчитали по никакъв начин с ползваните от нас външни монтажисти. Ние организирахме

услугата и се разчитахме с тях. Имахме рамкови, абонаментни договори с „Технополис“ АД и [фирма] - периодично отчитахме пред тях изпълнените монтаж на закупените от тях стоки въз основа на справки.

СТРАНИТЕ (*поотделно*): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита на свидетелката и се ОСВОБОДИ от залата.

УПРАВИТЕЛЯТ В. Д.: Във връзка с разпита на свидетелите, пояснявам, че на крайните наши клиенти ние издаваме фискален бон, фактура при поискване, и гаранционна карта При обявена промоция за безплатен монтаж, клиентът плаща само стойността на артикула. Ако е извън промоция закупеният артикул, монтажът се начислява отделно по фискалния бон и фактурата. Нито през ревизирия период, нито понастоящем сме имали Общи условия по чл.298 ТЗ към сключваните от нас договори.

юрк. М.: Във връзка с показанията на разпитаните свидетели, а и за да се извърши съпоставка между отчетните документи по извършени и получени от жалбоподателя услуги, моля да го задължите да представи образци от подавани от него справки към „Технополис“ АД и [фирма] в рамките на ревизирия период, за съпоставка с формата на отчетност, която е ползвал за приемането на извършените от външни изпълнители монтаж по спорните фактури.

адв. К.: По последното доказателствено искане на ответника, предоставяме преценката на съда.

СЪДЪТ на основание чл.190, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок до датата на следващото с.з. да представи примерни образци от изготвени от него за „Технополис“ АД и [фирма] справки за извършени монтаж на техни климатични системи в рамките на ревизирия период.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **25.10.2018 г. – 09.30 часа**, за когато страните са уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: