Протокол
№

гр. София, 28.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 69 състав,** в публично заседание на 28.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6644** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. М. Б.-Т., редовно призована, не се явява лично. За нея се явява адв. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Държавна агенция "Национална сигурност", редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.
За СГП се явява прокурор Ц. В..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-р М. И. К. - Д., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 23.07.2026 година.
ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 16.07.2026 г., с приложени писмени доакзателства.
ДОКЛАДВА становище на ответника по доказателствата от 21.07.2026 г., с приложени доказателства.
ДОКЛАДВА служебно изискано за послужване адм. д. № 8065/22 г. по описа на АССГ, 42 състав.

Адв. В. - Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Водим

свидетелите ни. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.
Юрк. П. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат постъпилите по делото доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
Прокурорът - Да се приемат всички постъпили по делото писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.
ПРИЛАГА за послужване адм. д. № 8065/22 г. по описа на АССГ, 42 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице д-р М. И. К. - Д.: българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.
Вещото лице разпитана, каза: Представила съм писмено заключение на 20.10.2026 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

Адв. В. – Нямам други въпроси.
Юрк. П. – Нямам въпроси.
Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ, депозирано от вещото лице д-р М. И. К. – Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 350 € от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Въведе един свидетел на ищцата в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Д. С. Т.: български гражданин, неосъждан, не водя дела с ДАНС. Съпруг съм на ищцата. Желая да бъда свидетел.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелство, заяви:
СВИДЕТЕЛЯТ Т., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят каза - От 2006 година съм служител на ДАНС, и към настоящия момент също съм. Винаги съм работил само в С.. Съпругата ми работи в ДАНС от 2004 година. Нямахме никаква информация с какво е мотивирана служебната необходимост за преместване на съпругата ми през 2022 г. За нас беше внезапно и неочаквано. Съпругата ми беше на ръководна позиция и според мен се справяше доста добре с работата си. Един ден, може би беше след лятната ни ваканция с децата, тя беше извикана при нейния ръководител и й беше съобщено, че е назначена в ТП в Б.. Не се случват такива местения обикновено. Случват се, когато служителят има желание да се случат, да се премести да работи на друго място. Нямам спомени, но й беше казано, че това е необходимо, за да подсили ТП с нейните качества и възможности. Това определено не е повишение, а обикновено е за наказание. Нямаше индиция за такова нещо, поне аз не съм запознат. Ако служителят откаже предложеното му преместване, си губи работата под една или друга форма. Няма как да отидем в Б. като семейство, защото аз работя в С.. Тогава малкият беше на 5 години, а голямата беше на 12 години. Един или два дни преди да се премести, съпругата ми претърпя инцидент, падна по стълбите в блока, много сериозно си удари крака и не можеше да ходи доста време. За това имаше болничен. Както се казва, нещастието не идва само, след това получи стомашни проблеми и се наложи да я хоспитализират за няколко дни. Беше дълъг период. През цялото това време от преместването, документално, тя започна да има проблеми и с нервите, започна да не може да спи, започна да получава паник атаки. Потърсихме тогава медицинска помощ. Тя не можеше да диша, чувстваше се много зле. Това продължи около 5, 6 месеца. Доста трудно мина през този период. Това се отрази и на нас, и на децата. Имаше моменти, в които от безсънието беше изнервена, не можеше да обърне внимание на децата, чисто като родител – какво се случва в училище, в детската градина. Това се отрази и на мен, защото допълнително ме натовари, защото аз трябваше да поема всички тези отговорности.
Хората като нас, които са избрали тази професия и са умишлено влезли в А. на МВР, то е като призвание. По-голямата част от хората имат силни морални устои, имат чувство за дълг, справедливост, качества, които се изискват за нашата работа. Когато под една или друга форма системата, на която си се отдал, се отнесе несправедливо към теб, това много сериозно се отразява на психиката на един служител, защото той се чувства предаден и силно обиден. Много трудно се преживява такъв момент от морална гледна точка. В конкретния случай при нея, т.к. тя считаше, както и подчинените й, че се справя добре с работата си, това беше много съкрушително за нея. В един момент се оказа, че всичките тези години, в които е работила, са без значение. Някой, който дори не я познава решава, че ще я премести. Тя беше преназначена без да й се иска съгласието. Ако бяха дошли при нея да й кажат, че имат нужда от нейната помощ като специалист, и тя се съгласи, тогава ситуацията е съвсем различна. След като се случиха първоначално тези здравословни проблеми и след като започна да получава тези паник атаки решихме, че е по-добре да ползва платен годишен отпуск, за да преодолее този период, и след като се възстанови, тогава да се премести от С. в Б..
Адв. В. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. П., свидетелят каза – През месец ноември 2022 г. тя започна нова работа и тогава имаше период, в който продължи да не се чувства добре, но определено имаше подобрение, защото преодоля сериозния проблем пред семейството, да не бъдем разделени.
Нямам спомен дали малко след преназначаването сме били на семейна почивка в С.. Нямам спомен дали след това е пътувала до Италия.

Аз в Италия не съм бил. За С. нямам спомен.
Юрк. П. – Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. В., свидетелят каза – Преминаването й в Служба „Военно разузнаване“ беше по-скоро като компромис, за да може да работи в С. и да не разделяме семейството. Работата е близка до тази, която тя упражняваше в ДАНС, което й повлия положителнобих казал.

Адв. В. – Нямам други въпроси.
Юрк. П. – Нямам други въпроси.
Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Т. от залата.

СЪДЪТ въведи другия свидетел на ищцата в съдебната зала.
СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля К. Д. Д., представи ЛК №АА2988993: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелство, заяви:
СВИДЕТЕЛЯТ Д., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.
На въпроси на съда, свидетеля каза – Познавам Т. от около 2016 г., запознаха ни приятели, с които спортуваме заедно, тоест познаваме се в лично, а не в служебно качество.
В началото спортувахме няколко пъти седмично, но впоследствие развихме приятелски взаимоотношения. Правили сме различни обеди и вечери. Около един или два пъти месечно се виждахме. През лятото спортувахме пак. През лятото на 2022 година бяхме изградили вече близки, лични отношения. Помня, че се виждахме, защото в залата, в която спортуваме, сме организирали различни спортни събития. Само нея познавам от спортната зала, впоследствие се запознах и със съпруга й.
Спортувайки заедно, аз съм я виждал само като енергичен и дисциплиниран човек, който винаги е подхождал с отговорност, но в един момент видях, като неин приятел, че има някаква разлика в отношението й, чисто личностно, към всички, това беше в средата на 2022 година. Аз осъществих контакт с нея, защото сме все пак приятели, а аз смятам, че приятелите трябва да се подкрепят, и когато проведохме този разговор, тя сподели, че трябва да напусне С. и да отиде да живее в Б.. От начина, по който го каза, усетих, че има някакъв проблем, тя беше напрегната и доста вглъбена в тези мисли. Аз я помолих, ако иска, да ми сподели повече, но тя ми разказа, че същност е без нейно желание и без да е по нейна причина, промяната на местонахождението й на работа. Доколкото разбрах аз, не й е било обяснено, не ми е споделила поне. Чувстваше се емоционално без изход в тази ситуация. Тревогите й бяха насочени към това как ще се справи със семейството си, как ще се грижи за тях, защото тя е доста привързана към децата си. Второто й основно нещо беше, че отива в нов град, не познава никой там, притесняваше се как ще се социализира. Сподели ми, че не знае чисто професионално как ще се случат нещата, както и че цялата й кариера до този момент, която е изградила, не знае как ще се развие там. Не виждаше изход как ще излезе от цялото това напрежение, което изпитваше. Имаше период от около половин година, в който тя беше в доста разсеяно състояние. Опитах се да я разсея, но тя под една или друга форма всеки път връщаше към това, как ще се справи, че е без нейно желание новото място. Тя

отиде в Б., но ние продължихме да комуникираме под една или друга форма. След преместването й в Б., комуникирахме по-рядко. Не знам дали там се е установила на квартира или е пътувала с кола. Доколкото тя ми е споделила, докато е била в Б., се е опитвала да се справи с тази ситуация, но тревожността, доколкото тя ми е споделяла, се е осъществила като някакви паник атаки и се е чувствала подтисната. Не съм я питал и не ми е споделяла дали по този повод е приемала лекарства.
Адв. В. – Нямам въпроси.

На въпроси на юрк. П., свидетелят каза – Тя ми го сподели, преместването, в личен разговор, малко преди да бъде преместена. След като вече беше научила новината ми сподели. Идваше в залата по-често и в един момент спря да идва. Спряхме да спортуваме след този момент.
Нямам представа дали директно е заминала в Б. или е била в отпуск и почивка.
Преди случая не е имала други здравословни проблеми, освен главоболие или нещо такова. След преместването й се промени начина, по който контактуваше, явно този стрес й повлия. Промени се начинът й на комуникация, спря да се усмихва, не беше ведра. Не съм запознат със здравословните й проблеми.
Само по телефона сме контактували тогава.
Юрк. П. – Нямам други въпроси.
Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Д. от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да приемете иска за доказан по основание и размер. Вредите, които се твърдят в исковата молба, бяха доказани и считам, че те са пряка последица именно от отменената заповед, както днес се установи и от разпита на свидетелите. Днес, от отсрещната страна имаше въпроси пътувала ли е, ходила ли е на почивки, считам че пътуванията, почивките, опитът по някакъв начин да се справи със стреса, човек не изисква да седи в населеното място, където живее постоянно, така че това по никакъв начин не омаловажава вредите, които г-жа П. М. Б.-Т. е преживяла.
Претендирам разноски по списък който представям, с препис за насрещната страна.
Юрк. П. – Моля да оставите исковата претенция без уважение, доколкото в производството не се установи наличието на причинно-следствена връзка между отменената заповед и твърдените психически и физически болки, които е имала ищцата. В разпита на свидетелите аз констатирам несъответствие и противоречие с посоченото в исковата молба от ищцата.
Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна.
Прокурорът – Считам, че исковата молба е недоказана по основание и по размер, поради което

моля да я отхвърлите.
Ако все пак я счетете за основателна, моля да намалите размера на искането обезщетение. От събраните по делото доказателства действително не можа да се установи, че ищата е претърпяла вреди в такъв размер. Разпитаното в днешното съдебно заседание вещо лице беше категорично, че това тревожно-депресивно разстройство трае от няколко часа до 2, 3 дни максимум. Вещото лице също заяви, че консултацията, която е правена от ищцата, не е с лекар, беше категорична. И не на последно място, това, което е преминала като преглед през м. януари, й е било изписано само и единствено хранителна добавка. Това заяви вещото лице в днешното съдебно заседание. От разпитания свидетел, който е съпруг на ищцата, стана ясно, че такава заповед за преместване, а тук говорим за явно противоречие, на първо място се издава на хора, които искат да се преместят в друго населено място, а след това стана ясно, че на съпругата му е било обяснено, че е налице необходимост тя да подсили съответното звено в ДАНС, тоест се разчита на нейния професионализъм и опит. Накрая пък стана ясно, че такива заповеди се издавали за наказание. Аз считам, че показанията на съпругът на ищцата също би следвало да бъдат поставени под един сериозен анализ. Другият разпитан по делото свидетел, както стана ясно, неговата информация е само по телефона, не е в личен разговор с ищцата и не може категорично да каже. Същият не е специалист и не може да даде медицинско заключение, именно въз основа на това.
Адв. В. /реплика/ – Нямам възражения спрямо списъка за разноски на колегата. Нейните възражения спрямо моя списък са формални, тоест не могат да представляват основание той да бъде намаляван, защото не са обосновани. Казаното от прокурора не съответства на разпита на вещото лице и написаното в експертизата, която установи, че след първите дни и часове на стрес при г-жа П. М. Б.-Т. е настъпило, в период на няколко месеца, силно емоционално състояние, негативно, което тя е описала със съответните медицински термини. Не е вярно и това, че не е била на специалист, била е на психиатър и вещото лице обясни всичко това. Считам, че показанията на свидетелите доказаха твърденията в исковата молба.

СЪДЪТ дава на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: