

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6636

гр. София, 29.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 29.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **7930** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 405 от Кодекса на труда (КТ), във връзка с чл. 166, ал. 4 от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] (в несъстоятелност), чрез синдика Ц. Б., със съдебен адрес: [населено място], кв. Б., административна сграда срещу Предписания, съдържащи се в протокол за извършена проверка № ПР 2223062 от 16.08.2022 г., съставен от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда“ - С.. В жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на предписанията на основание чл. 166, ал. 2 от АПК.

Административният орган, изпращайки преписката не е взел отношение по направеното искане за спиране.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав се запозна с искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на посочения по-горе административен акт, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съгласно приложимата норма на чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 – в случай, че предварителното изпълнение би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Разпоредбата на чл. 405 от КТ не предвижда изрична забрана за съдебен контрол на допуснатото предварително изпълнение на актовете на органите на Дирекция „Инспекция по труда“. Съдът е сезиран от надлежна страна – адресат на предписания, съдържащи се в протокол за извършена проверка № ПР 2223062 от 16.08.2022 г., съставен от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда“ - С., поради което направеното искане за спиране на оспорените предписания е процесуално допустимо.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

По силата на чл. 405, изр. 2 от КТ обжалването на принудителните административни мерки по чл. 404, ал. 1 не спира изпълнението им. Допуснатото в хипотезата на чл. 405, изр. 2 от КТ предварително изпълнение е обусловено от законовата презумпция за подлежащ на приоритетна защита значим обществен интерес за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, засягащи правата и интересите на работниците и служителите. За да бъде преодоляна тази законово регламентирана защита, оспорващият трябва да докаже, че предварителното изпълнение би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда – чл. 166, ал. 2 във връзка с ал. 4 от АПК (виж определение № 1068 от 7.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1134/2022 г., VI отд.).

[фирма] (в несъстоятелност) твърди, че органите на Дирекция „Инспекция по труда“ са упражнили превратно правомощията си, приписвайки несъществуваща вина на дружеството. Изпълнявайки дадените предписания, оспорващият ще се съгласи с приписаните му нарушения на трудовото законодателство, които той не е извършил. Изпращането на уведомление за неznайно как вписан трудов договор може да доведе до прикриване на доказателства за извършено нарушение, целящото да предостави несъществуващ трудов и осигурителен стаж на вписаната в договора като „работник“ страна.

Както беше посочено по-горе предварителното изпълнение на процесните предписания е допуснато по силата на самия закон - чл. 405 от КТ. За тази хипотеза законът цели да защити важни държавни или обществени интереси или да предотврати други последици в смисъла и обхвата на приложното поле на изброените в общата норма на чл. 60 от АПК критерии.

Допуснатото предварително изпълнение, съдържа в себе си преценката на законодателя за наличие на особено важен държавен и обществен интерес, който следва да бъде гарантиран. Колизията между този защитен интерес и частния интерес - в случая на жалбоподателя, следва да бъде разрешена с оглед значимостта на последния. За да спре предварителното изпълнение, съдът, следва да установи, че е налице основание за спиране със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес – т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен правните интереси на засегнатото лице.

В случая жалбоподателят [фирма] (в несъстоятелност) не е ангажирало доказателства, от които да се направи обоснован извод, че предварителното изпълнение на оспорения акт ще му причини значителни или труднопоправими вреди, какъвто приблизително е техният размер, както и доказателства за това, че причинените от предварителното изпълнение на акта вреди застрашават интересите му в по-висока степен от заложения в закона обществен интерес. Оспорващият излага единствено аргументи за незаконосъобразност на процесните предписания, което не би могло да се приеме като основателен довод за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на процесните предписания.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането за спиране на допуснато по закон предварително изпълнение предписания, съдържащи се в протокол за извършена проверка № ПР 2223062 от 16.08.2022 г., съставен от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда“ - С. е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл. 405 от КТ, във връзка с чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] (в несъстоятелност) за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на предписания, съдържащи се в протокол за извършена проверка № ПР 2223062 от 16.08.2022 г., съставен от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда“ - С..

Преписи от определението да се изпратят на [фирма] (в несъстоятелност) и на Дирекция „Инспекция по труда“ - С..

След влизане в сила на настоящето определение делото да се докладва на председателя на 25 състав на АССГ за продължаване на действията по жалбата срещу предписания, съдържащи се в протокол за извършена проверка № ПР 2223062 от 16.08.2022 г., съставен от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда“ - С..

Определението подлежи на обжалване, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.