

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12890** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - П. Г. Ч. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото и от адв. Ч., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Б. К.-К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. И АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от П. Г. Ч. срещу Заповед № РА-18-25/02.07.2019 г. на Главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.12.2019 г. молба от оспорващата страна, с представено доказателство за внесен депозит.

АДВ. М. И АДВ. Ч. – Поддържа жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСК. И. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Т. Б. К.-К. по назначената съдебно – техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. Б. К.-К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. И АДВ. Ч. – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСК. И. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Б. К.-К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. М. И АДВ. Ч. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ЮРИСК. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените акта, който е предмет на настоящото производство. Видно от представените по делото доказателства, както и от приетата в днешното съдебно заседание експертиза процесният елемент е част от озеленяването на поземления имот и не покрива характеристиките на преместваем обект, за който се иска разрешение за поставяне.

АДВ. Ч. – Освен, че въпросният обект не представлява навес в цялата техническа експертиза думичката навес не съществува. Според експертизата, освен, че е част от озеленяването на обекта, представлява слънцезащитно съоръжение и асмалък. Освен нарушение на материалния закон са видни и съществени процесуални нарушения. Цялото производство се води срещу [фирма], като накрая в заповедта като един хамелеон се появява лицето П. Г. Ч.. Освен това адресът, който е посочен на П. Г. Ч. не е нито постоянен, нито настоящ. Няма посочено ЕГН. Освен това считам, че е срамно и тъжно това, че главният архитект на С., целият държавен ресурс се занимава с това да се премахне част от озеленяване на жилищна сграда. Срамно и тъжно е, че главният архитект е сложил подписа си под словосъчетанието „метална прозрачна завеса“. Поддържам казаното от колежката и моля да отмените въпросната заповед.

АДВ. М. - Претендираме разноси за водене на делото, за което представям списък.

ЮРИСК. И. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение като неоснователна и недоказана подадената жалба по съображения, изложени в нашия отговор, изпратен писмено с административната преписка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: