

Протокол

№

гр. София, 13.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 13.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1220** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], нередовно призован. Видно от върната разписка на призовката същата е връчена на адвокат с отбелязване „от кантората“, а такъв способ в АПК и ГПК няма, се представлява от адвокат ЕЛ-Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Н., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ ЕЛ-Т. – Да се даде ход на делото. Не са налице пречки. Не правя възражение срещу нередовната процедура. Призовката ми е предадена от колегата.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след отмяна Решение на АССГ от страна на ВАС и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав.

АДВОКАТ ЕЛ-Т. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на

вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н.–Г. 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ ЕЛ-Т. – При изготвяне на заключението извършихте ли проверка в счетоводството на доставчика [фирма], или работихте само по документите, които са по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – В материалите по делото се съдържат всички доказателства – счетоводни и търговски по отношение на процесните доставки, ведомости и отчети. Не съм посещавала адреса за кореспонденция на доставчика. Представил е всичко, с което разполага.

АДВОКАТ ЕЛ-Т. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице, с оглед на констатациите, че вещото лице не е установило, че стоките предмет на продажби са били налични в дружеството доставчик на жалбоподателя. Изрична е констатацията в заключението. В тази връзка правя искане по реда на чл. 74, ал. 2, т. 2 ДОПК за разкриване на данъчна и осигурителна информация досежно дневниците по ДДС на дружеството доставчик, защото в дневниците за покупки следва да се съдържат данни за закупената стока, която впоследствие била прехвърлена в полза на представляваното от мен дружество, която вещото лице констатира, че е била предмет на последваща реализация от жалбоподателя в полза на трети лица. Искам допълнителна експертиза. Не възразявам да бъде изготвена от това вещо лице. Вещото лице е работило само на база представените документи. Считаю, че следва да се съберат допълнителни данни досежно наличните стоки при доставчика на жалбоподателя. Искам да се разкрие данъчна и осигурителна информация, да се приобщат дневниците за покупки за една година на дружеството [фирма], след което вещото лице да отговори на въпроса: Дали стоките предмет на процесните доставки са били налични при дружеството доставчик на жалбоподателя?

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Възразявам да се допусне разкриване на данъчна и осигурителна информация, тъй като вещото лице по настоящата експертиза при отговора на въпрос 4 изрично е посочило, че видно от аналитичната ведомост на сметка 304 на доставчика [фирма] за периода месец февруари 2017г. не е отразено движение на стоки закупени или изписани във връзка с продажба на жалбоподателя. Няма как след като счетоводно не е отразено закупени и продадени стоки от доставчика към жалбоподателя това обстоятелство да го доказваме чрез Дневници за покупки на доставчика, доколкото дори същият да е закупувал стоки, той може да ги продава на друг контрагент, а не на жалбоподателя. Оставам на преценката на съда.

АДВОКАТ ЕЛ-Т. – Считаю, че довереното ми търговско дружество не може да носи отговорност за редовността на счетоводните записвания при неговите доставчици. Първоначалният аргумент за отказа от право на приспадане на данъчен кредит е липсата на доставки на стоки и услуги, а възражението на процесуалния представител

на ответника в настоящото производство говори за симулация, което е съвсем различно.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – При отговора на въпрос 10 относно плащане в брой вещото лице да посочи как е установило, че има плащане в брой, тоест какво е проверило, дали въз основа единствено на счетоводни документи, счетоводното отразяване или е проверявало и фискални бонове, издадени от регистрирано фискално устройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – На стр. 3 от заключението съм посочила, че процесните фактури са придружени с инвентаризационни описи и касови бонове за извършено разплащане в брой, издадени от регистрирано в НАП фискално устройство на 01.10.2014 г., с № 3593140. Начинът на плащане е отразен и в таблицата на същата страница, като съм посочила касовият бон на коя дата е издаден.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Така представените фискални бонове следва ли да дадат отражение дали е взет отчетът за съответната дата, на която са издадени и има ли в случая такъв взет отчет от фискален апарат?

АДВОКАТ ЕЛ-Т. – Възразявам срещу този въпрос. Считам, че отговорът на този въпрос не е от компетентността на вещото лице по ССЕ. Считам, че при първоначалното разглеждане на делото от АССГ има СТЕ, която установява именно обстоятелствата, свързани с фискализиране на въпросните продажби и отчитането им в системите на НАП. Това е от компетентността на СТЕ, която е надлежно приета, включително се водят и от мотивите на отмененото решение на АССГ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Мога да отговоря на този въпрос. Принципно когато се издава фискален бон съответно тази сума намира отражение вътре в него и когато се вадят дневни, месечни финансови отчети сумата следва да фигурира. Доколкото си спомням по памет става въпрос за някакъв технически проблем, но аз посочвам документите, които се съдържат по делото и какво пише в тях. Преценката не е моя. Това е автомат. Отражава се една продажба и тя се включва съответно в отчетите.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, независимо от оспорването от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. Вещото лице е положило труд и същото следва да получи възнаграждение.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 500,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 250,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 10.03.2021 г., приложените към друга молба от 10.03.2021 г., приложените към друга молба от 10.03.2021 г., приложените към друга

молба от 10.03.2021 г. и приложените към молба от 10.04.2021 г. писмени доказателства.

По искането за разкриване на данъчна и осигурителна информация съдът ще се произнесе в 33.

Тъй като делото ще се отлага ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 22.06.2021 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по искането за разкриване на данъчна и осигурителна информация.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: