

РЕШЕНИЕ

№ 22845

гр. София, 03.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4426** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 - 73 от ЗАНН.

Образувано е по предложение на прокурор Е. З. от Софийска районна прокуратура, направено на основание чл. 72, ал. 1, т. 1, вр. чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление № 24-4332-029177 от 29.11.2024 г. издадено от началник група към ОПП – СДВР.

В предложението се посочва, че Софийска районна прокуратура наблюдава разследването по досъдебно производство ДП № 2378/2024 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр. пр. № 57393/2024 г. по описа на СРП, което е било образувано на 10.12.2024 г. по реда на чл. 212, ал. 1 от НПК за престъпление по чл. 343в, ал. 3, вр. ал. 1 от НК. Също така се твърди, че спрямо лицето Д. Р. Р. е ангажирана административнонаказателна отговорност, за което е издадено цитираното по-горе наказателно постановление при идентичност на фактите и обстоятелствата, за които е образувано досъдебното производство.

В проведеното по делото съдебно заседание не се явява представител на Софийска районна прокуратура.

Ответникът – Началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна Д. Р. Р. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, се представлява от прокурор Стоян Димитров. Иска от съда да уважи така направеното предложение за възобновяване на

административнонаказателното производство. Съдебната практика е константна и непротиворечива, че в такива случаи се възобновява административнонаказателното производство, за да се отмени издаденото НП.

Административен съд София - град, като взе предвид направеното предложение и след като прецени събраните доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо – направено е от компетентния съгласно чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗАНН орган, а именно - от наблюдаващ прокурор от Софийска районна прокуратура, в рамките на висящо ДП, пред компетентния съд, без да е обвързано от установен в разпоредбите на ЗАНН преклузивен срок.

Разгледано по същество, предложението е основателно.

На 04.11.2024 г., около 13:42 ч., в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], съзнавайки, че със ЗППАМ № 23-0274-00144 от 29.11.2023 г. му е наложена принудителна административна мярка за временно отнемане на СУМПС, Д. Р. Р. управлява моторно превозно средство - лек автомобил марка „Ф.“, модел „Г.“ с рег. [рег.номер на МПС] . В този момент Р. бил спрял за проверка от полицейски служители при 01 РУ - СДВР - А. М. и К. С.. След справка в информационната система на СДВР, св. А. М. съставил на Р. Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 1108634 от 04.11.2024 г., в който отразил гореизложените фактически положения, а именно, че на 04.11.2024 г. Р. управлявал МПС, след като с лишен от това право със ЗППАМ № 23-0274-00144 от 29.11.2023 г., с което виновно нарушил чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП.

Установено е, че с цитираното НП, влязло в сила на 25.02.2025 г., на основание чл. 177, ал. 1, т. 1 от ЗДвП на Д. Р. Р. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за извършено нарушение, а именно – на 04.11.2024 г., около 13:40 ч., в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], управлява моторно превозно средство - лек автомобил марка „Ф.“, модел „Г.“ е рег. [рег.номер на МПС] , в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на свидетелство за управление на моторно превозно средство, наложена със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0274-00144 от 29.11.2023 г., връчена лично на Р. на 29.11.2023 г. и влязла в законна сила - престъпление по чл. 343в, ал. 3, вр. ал. 1 от НК.

Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН – административнонаказателните производства, по които наказателните постановления са влезли в сила, подлежат на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. В случая с влязло в сила НП е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП.

Разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, с идентично съдържание с тази на чл. 70, б. „д“ ЗАНН (преди изменението в сила от 23.12.2021 г.), както и тези на чл. 24, ал. 1, т. 8а, ал. 4 и чл. 25, ал. 1, т. 5 от НПК, са създадени след приемане на Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 г. на ВКС по т. д. № 3/2015 г., ОСНК на ВКС, като целта на законодателната промяна е спазване на принципа *ne bis in idem* в случаите, когато за едно и също деяние по отношение на едно и също лице едновременно е реализирана административнонаказателна и наказателна отговорност. Колизия между двата вида отговорност, респективно нарушаване на принципа *ne bis in idem*, ще е налице винаги, когато са се развили - паралелно или последователно във времето - две производства - административнонаказателно и наказателно. Преценката дали едно деяние съставлява престъпление не е от компетентността на административния съд. Тази преценка, съгласно чл. 23, ал. 1 от НПК, е на компетентния държавен орган, който при наличието на условията за това е длъжен да образува наказателно производство.

В хода на разследването на Р. не е било повдигнато обвинение по реда на чл. 219, ал. 1 НПК, поради наличието на приключило административнонаказателно производство, с което му е наложено наказание за същото деяние. Предвид изложеното на осн. чл. 244, ал. 1, т. 1. вр. чл. 25, ал. 1, т. 5 НПК наказателното производство по ДП № 2378/2024 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр. пр. № 57393/2024 г. по описа на СРП, е спряно, с оглед идентичност на фактите, които могат да се подведат под състава на съответното престъпление от общ характер, но едновременно за тях е ангажирана административнонаказателна отговорност с влязло в сила наказателно постановление № 24-4332-029177 от 29.11.2024 г., издадено от началник група към ОПП – СДВР.

Видно от изложеното, налице е идентичност на съществени елементи на правонарушението от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието. Следователно се касае за хипотезата, при която е налице образувано наказателно преследване за деяние, за което преди това е проведено и приключило административнонаказателно производство. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, това е основание за възобновяване на административнонаказателното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 73, ал. 4, т. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XV-ти касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление № 24-4332-029177 от 29.11.2024 г. издадено от началник група към ОПП – СДВР.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 24-4332-029177 от 29.11.2024 г. издадено от началник група към ОПП – СДВР.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

Решението е окончателно.