

# РЕШЕНИЕ

№ 1735

гр. София, 20.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **8992** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на С. Т. Р., ЕГН [ЕГН], срещу заповед рег. № 513з-7864/12.09.2022 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи -МВР /СДВР/, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното ѝ правоотношение с МВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че дисциплинарно наказващият орган /ДНО/ не е събрал всички относими доказателства и обясненията на служителката, а приобщените такива в хода на производството не е обсъдил обективно и всестранно. Сочи се, че е налице несъответствие между описанието на нарушението в заповедта, с която е образувано дисциплинарното производство и това, за което е наложено наказание „уволнение” с оспорената заповед. Твърди се, че е нарушен принципът за невиновност, тъй като още със заповедта за образуване на дисциплинарното производство жалбоподателката е обявена за виновна, като е извършила тежко дисциплинарно нарушение. В хода на производството не ѝ е предоставена възможност да дава обяснения. Изложени са доводи, че Р. не е извършила вменените ѝ със заповедта нарушения на служебната дисциплина, като се твърди, че не е налице субективният елемент за извършване на твърдените деяния.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателката, представлявана от адв. И.,

моли оспорената заповед да бъде отменена. Сочи, че в хода на дисциплинарното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са ограничили правото на защита на служителката. Твърди се, че дисциплинарно разследващата комисия е допуснала нарушения на чл. 207 ЗМВР, като е възприела показанията на свидетели, които са разпитани при воденото наказателно производство, но не ги е изслушала непосредствено. Не е предоставена възможност на жалбоподателката да даде обяснения пред Д. в поискания от нея допълнителен срок, въпреки че е представила доказателства, че и се налагат медицински прегледи, тъй като е бременна. Твърди се, че в нарушение на чл. 206 ЗМВР, преди издаване на заповедта, ДНО не е изискал от служителката да представи писмени обяснения и не я е поканил да я изслуша. Претендират се разноски.

Ответникът – директор на СДВР, представляван от юрк. П., изразява становище за неоснователност на жалбата. Отрича доводите на жалбоподателката за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Подробни аргументи за законосъобразност на оспорената заповед излага в представени по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на платеното от жалбоподателката адвокатско възнаграждение.

Административен съд София- град, 3-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед С. Т. Р. е заемала длъжността полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 Районно управление при СДВР.

С докладна записка № 513р-63133/07.07.2022 г. директорът на СДВР е уведомен, че във връзка с образувано досъдебно производство /ДП/ № 11198/2022 г. по описа на СДВР за реализирано ПТП на 05.07.2022 г., в [населено място], на [улица], при което са загинали две лица, са проведени оперативно-издирвателни мероприятия /ОИМ/ и е установено, че С. Т. Р. – служител на 01 РУ при СДВР, е поддържала близки отношения с Г. С., реализирал посоченото ПТП и има възможност да е била с него по време на катастрофата.

До директора на СДВР е подаден сигнал № пр. пр. 13659/2022 г. от 08.07.2022 г. по описа на СГП (вх. № 513000-39907/08.07.2022 г. по описа на СДВР), в който е посочено, че при разследването са установени данни за налични контакти между обвиняемото по делото лице - Г. С. и служителя на 01 РУ при СДВР - младши инспектор С. Тихомирова Р., уронващи престижа и авторитета на МВР.

Въз основа на данните, съдържащи се в докладна записка № 513р-63133/07.07.2022 г. и сигнал от 08.07.2022 г., със заповед № 513з- 5936/08.07.2022 г. на директора на СДВР е образувано дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1 от ЗМВР срещу младши инспектор С. Т. Р..

На 15.07.2022 г. е връчена покана № 225р - 27230/15.07.2022 г. на С. Р. за даване на писмени обяснения. На 19.07.2022 г. е депозирано сведение № 225р - 27610/19.07.2022 г. по описа на 01 РУ - СДВР от служителката, в което същата е заявила, че за първи път е видяла лицето Г. С. в края на 2021 г., по време на изпълнение на служебните си задължения, като го е спряла за проверка с автомобила му А. - Q5. След извършена

проверка е установила, че Г. С. не притежава СУМПС, изготвила е докладна записка в 01 РУ - СДВР и е поискала съдействие от ОПП - СДВР за вземане на отношение по случая, за което има изготвени докладни записки и е deregистрирала автомобила. Р. е посочила, че след изпълнение на служебните задължения при спирането на автомобила на Г. С., не е виждала лицето до преди около месец и половина, когато в извън работно време, случайно се видели и той я разпознал и завързали разговор. Няма никакви лични отношения с посоченото лице, за което има информация, че има бизнес, свързан с автомобили и отдаване на коли под наем. При извършване на проверката на С. през 2021 г. същият е установен, чрез масивите на ОДЧ при 01 РУ - СДВР, като криминално проявен. Р. е заявила, че не е била в автомобила, управляван от Г. С., нито е била свидетел на реализираното ПТП, нито е била наясно, че същият го реализирал. Посочила е, че е запозната с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

С допълнително сведение рег. № 225р- 27624/19.07.2022 г., С. Р. е заявила, че при случайната ѝ среща преди около месец, С. я е поканил на неговата автомивка да си измие колата, която се намира при хотел „М.". От тогава е започнала да посещава автомивката и комуникацията между тях стартирала. Вечерта на 05.07.2022 г. също е измила личния си автомобил, като при пристигането ѝ пред дома, установила, че ѝ липсват ключовете, като предположила, че са останали на автомивката. Обадила се на Г. С., но той не отговорил. Получила обаждане от телефона на служител от автомивката, но на слушалката бил Г. С., който ѝ казал, че след като е близо до автомивката да отиде да вземе ключовете си и я моли да вземе една стълба, която да занесе на [улица]. Р. посочила, че е отишла до автомивката, взела е стълбата и я отнесла с колата си, заедно със служителя З., до [улица]. Дала стълбата на Г. С., при което го е попитала „Какво се случва?" и „Дали всичко е наред?", на което получила отговор „да не питам повече, за да не разваляме добрия тон". След което си тръгнала. На следващия ден С. Р. разбрала за връзката на Г. С. със случилото се на 05.07.2022 г. С писмо № 225000 - 13595/15.07.2022 г. председателят на Д. е изискал от Софийска градска прокуратура заверени копия на материалите, съдържащи се в следствено дело № 49/2022 г., пр. пр. №. 13659/2022 г. по описа на СГП.

С писмо № 225000 - 14142/25.07.2022 г. от прокурор З. М. са предоставени копия на материали от следствено дело № 49/2022 г., имащи отношение към С. Р.. Приложени са протоколи за разпит на свидетели Б. Р., М. Г., М. Я., З. С., А. И., М. И. и протокол за освидетелстване на С. Р.. От съдържащите са данни в протоколите за разпит на свидетелите М. Я., З. С., А. И. и М. И. се установява, че С. Р. е контактувала редовно с Г. С., като много често е посещавала автомивката, стопанисвана от последния. Според свидетелите З. С. и А. И., на 05.07.2022 г., вечерта, около 23.30 ч., Р. е разговаряла по телефона със С., след което е взела стълба от автомивката и я е закарала, придружена от свидетелите, до дома на С.. Тези обстоятелства са заявени и от С. Р. при разпита и в хода на досъдебното производство.

В отговор на отправени искания от дисциплинарно разследващия орган, от „БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, Б. и „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД са представени видеозаписи на обедни и централни емисии, съдържащи новини, в които името на С. Р. се споменава във връзка с пътно-транспортното произшествие, станало на 05.07.2022 г., в 23:08 ч. в [населено място], на кръстовището на булевардите „Ч. връх" и „А.", както и извлечения от фейсбук профила на лицето.

В хода на дисциплинарното производство са възложени и изготвени експертни

справки, както следва: № 689/2022 г. и № 225р - 33758/05.09.2022 г. относно 1 брой оптичен носител - D.-R, съдържащ записи, излъчени от Б., свързани със С. Р.; експертна справка с № 688/2022 г. и № 225р - 33757/05.09.2022 г. с обект на изследване 1 брой оптичен носител D.-R „Verbatim“, съдържащ видеозаписи от 07.07.2022г., 10.07.2022г. и 11.07.2022г., представляващи част от емисии „Новини“ на телевизия „Б.“; експертна справка с № 688/2022 г. и № 225р - 33756/05.09.2022 г. с обект на изследване оптичен носител D.-R „М.“, съдържащ 5 видеофайла, представляващи части от емисии „Новини“ на „Нова телевизия“.

От Д. е изготвена е обобщена справка № 513р-85781/08.09.2022 г. по описа на СДВР, в която подробно са описани действията, извършени от органа и доказателствата, събрани при разследването. Д. е приел за установено следното: 1. На 05.07.2022 г., във времето между 17:00 часа и 18:00 часа С. Р. е пътувала в джип „А. Q 7“, черен на цвят, с чуждестранни номера, управляван от Г. К. С.. В джипа е пътувала и М. Ц. И. - брокер на недвижими имоти в Агенция за недвижими имоти „Л.“. По време на пътуването С. Р. става свидетел на пътно-транспортно произшествие, умишлено предизвикано от водача Г. С.. На Околовръстен път, при задръстване на кръговото кръстовище за[жк], Г. С. е поискал да отнеме предимството на друг шофьор, който не му е позволил и С. го е ударил нарочно с управлявания от него джип. Вследствие на това по джипа е имало материални щети - драскотини по вратите на колата отдясно, както и счупено парче от дясната страна на задната броня. В тази връзка е прието, че С. Р. е била свидетел на умишлено предизвикано ПТП от Г. С., но не е предприела никакви действия да съобщи за това на компетентните полицейски органи, а напротив - умишлено е прикрила извършеното от С. ПТП, с което е нарушила т. 83 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, утвърден с МЗ № 81213-348/25.07.2014 г. (обн. ДВ. бр. 67 от 12.08.2014 г.); 2. На 05.07.2022 г., във времето между 23:00 часа и 24:00 часа, С. Р. е подпомогнала Г. К. С. да се укрие след извършено от него тежко пътно-транспортно произшествие, при което са загинали две лица. След катастрофата, по нейни твърдения, същата е получила обаждане от мобилния телефон на З. С. С. - мияч в автомивката на Г. С.. Обадил ѝ се самият С., който я помолил да отиде до автомивката, да вземе една стълба и да я занесе на [улица]. Р. отишла до автомивката, взела стълбата и заедно със З. С. и А. И. я закарали на посочения адрес. Там видяла С., издраскан по челото, гледащ в една точка и неориентиран. От показанията на З. С. и А. И. е установено, че С. Р. е била наясно, че носейки стълбата на С., върши нещо незаконно. Когато отишли на адреса на С., Р. поискала от З. и А. да свалят регистрационните табели на автомобила ѝ и да ги оставят в него, поради което е прието, че същата не е искала да стане известно, че нейният автомобил е бил на адреса на С.. Тези действия на С. Р. показват, че същата е била наясно за извършеното от С. тежко ПТП. Думите на С., външният му вид, свалянето на регистрационните табели на автомобила ѝ, пазенето на улицата „да не дойде някой“, не оставят място за съмнение, според Д., че Р. е знаела, че подпомага лице, което е извършило нещо незаконно. Формиран е извод, че С. Р. е подпомогнала Г. С. да се укрие след извършеното от него тежко ПТП, в резултат на което са загинали две лица, като същата е била наясно за това. Вместо да сигнализира компетентните полицейски органи, Р. е укрила деянието на С., дори и когато по нейни думи е разбрала, че той може да е участникът в катастрофата. Прието е, че деянието на Р. представлява нарушение на т.15, т. 19, т. 20, т. 83 и т. 86 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Д. е приел, че извършените виновно от

служителката умишлени деяния представляват две отделни тежки дисциплинарни нарушения съгласно чл. 194, ал. 2, т. 4 ЗМВР, за които се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“. Предложено е на директора на СДВР за така установените дисциплинарни нарушения на С. Р. да бъде наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и служебното ѝ правоотношение да бъде прекратено на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР.

На 08.09.2022 г. на служителката е връчена покана рег. № 513р-85852/08.09.2022 г. за запознаване с обобщената справка и материалите по дисциплинарното производство, като ѝ е предоставена възможност да даде допълнителни писмени обяснения или възражения в 01 РУ-СДВР, адресирани до директора на СДВР, относно отразените в нея фактическа обстановка, правна квалификация на деянието и предложеното наказание, както и да представи доказателства за твърденията си. С. Р. се е запознала с обобщена справка рег. № 513р- 85781/08.09.2021 г. и материалите от дисциплинарното производство в присъствието на адвокат А. Б. на 08.09.2022 г. Депозирала е молба рег. № 225000-16559/09.09.2022 г., в която е посочила, че на 09.09.2022 г. ѝ предстоят сериозни медицински изследвания, които поради спешния си характер не търпят отлагане и затова е в невъзможност да предостави подробни писмени възражения по доклада на Д. в срок от 24 часа. Поискала е срокът за писмени възражения да бъде удължен със 7 дни.

Видно от протокол рег. № 225р-34412/09.09.2022 г., на 09.09.2022 г. председателят на Д. е провел телефонен разговор с Р. я е уведомил, че във връзка с нейната молба за удължаване на срока за подаване на възражения по дисциплинарното производство, е необходимо в срок до 15:10 ч. на 09.09.2022 г. да представи медицински документи, които да потвърдят изнесеното от нея в молбата.

На 09.09.2022 г. С. Т. Р. е депозирала в 01 РУ-СДВР възражение рег. № 225000-16624/09.09.2022 г., писмено сведение от нея с рег. № 225р- 34554/09.09.2022 г., писмено сведение от М. В. Я. и копие от амбулаторен лист от първично посещение при С. - платен преглед № 759/09.09.2022 г. от 13:06 ч.

Изготвено е становище рег. № 513р-86803/12.09.2022 г. от дисциплинарно разследващия орган, в което отново са описани действията, извършени от органа и доказателствата, събрани при разследването. Потвърдена е установената от органа фактическа обстановка и формираните изводи, изложени в обобщена справка № 513р-85781/08.09.2022 г. Д. е обсъдил представеното от Р. възражение, заедно с приложените към него сведения и медицински лабораторен лист. Приел е, че искането ѝ за предоставяне на допълнителен срок за възражения срещу обобщената справка е неоснователно, доколкото служителката е изложила възраженията си срещу установеното при разследването с представеното възражение и сведение и не е поискала събиране на допълнителни доказателства.

С оспорената в настоящото производство заповед рег. № 513з-7864/12.09.2022 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР, на основание чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, на С. Т. Р. - полицай в група „Охрана па обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ-СДВР, е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното ѝ правоотношение с МВР. Дисциплинарно наказващият орган е обсъдил подробно събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства и е приел за правилно установена от Д. фактическата

обстановка, съгласно обобщена справка № 513р-85781/08.09.2022 г. по описа на СДВР и становище № 513р-86803/12.09.2022 г. по описа на СДВР. ДНО е приел за установено по безспорен начин, следното: на 05.07.2022 г., за времето между 17,00 ч. и 18,00 ч, в [населено място], на кръговото кръстовище на[жк], в посока [улица], служителката С. Р. е станала свидетел на предизвикано от Г. С. пътнотранспортно произшествие, при което е ударил друг лек автомобил и е напуснал мястото на произшествието без да изчака идването на органите на отдел „Пътна полиция“ – СДВР. Р. не е предприела никакви действия да съобщи за това на компетентните полицейски органи, а напротив - умишлено е прикрила извършеното от С. ПТП. Бездействието на служителката е довело до инцидента, настъпил впоследствие около 23,00 ч., при което са загинали две лица. С това същата е нарушила норми т. 83 и т. 86 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, утвърден с МЗ № 8121з-348/25.07.2014 г. (обн. ДВ. бр. 67 от 12.08,2014 г.). Формиран е извод, че с така описаното деяние С. Р. е уронила престижа па службата пред лицата, на които е станало достояние извършеното от Г. С. ПТП – М. И., З. С. и А. И.. Извършеното виновно от младши инспектор С. Р. умишлено деяние е квалифицирано като тежко дисциплинарно нарушение съгласно чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание „уволнение“.

На 05.07.2022 г., във времето между 23:00 часа и 24:00 часа, С. Р. е подпомогнала Г. К. С. да се укрие след извършено от него тежко пътнотранспортно произшествие, при което са загинали две лица. След катастрофата, по нейни твърдения, същата е получила обаждане от мобилния телефон на З. С. - мияч в автомивката на Г. С.. Обадил й се самият С., който я помолил да отиде до автомивката, да вземе една стълба и да я занесе на [улица]. Р. отишла до автомивката, взела стълбата и заедно със З. С. и А. И. я закарали на посочения адрес. Там видяла С., издраскан по челото, гледащ в една точка и дезориентиран. Въз основа на показанията на З. С. и А. И., ДНО е приел, че С. Р. е казала на посочените лица да свалят регистрационните табели на автомобила й и да ги оставят в него. В тази връзка е посочено, че служителката е била наясно, че е извършила нещо незаконно и че не е искала да стане известно, че нейният автомобил е бил на адреса на С.. Прието е, че С. Р. е била наясно за извършеното от С. тежко ПТП, съответно, че е знаела, че подпомага лице, което е извършило нещо незаконно. Вместо да сигнализира компетентните полицейски органи, Р. е укрила деянието на С., дори и когато по нейни думи е разбрала, че именно той може да е участникът в катастрофата. По този начин С. Т. Р. е нарушила т. 15, т. 19, т. 20у т. 83 и т. 86 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи. Деянието на служителката е станало достояние па неограничен кръг граждани чрез средствата за масово осведомяване, като случаят е отразен в централните новинарски емисии на Б., Б. и Нова ТВ и чрез публикации в интернет пространството. Извършеното виновно от служителката умишлено деяние е квалифицирано като тежко дисциплинарно нарушение съгласно чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, за което се налага

дисциплинарно наказание „уволнение“.

Ответният административен орган е обсъдил подробно писмените обяснения на жалбоподателката, дадени в хода на дисциплинарното производство и след като е преценил направените възражения, е приел същите за неоснователни.

*При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:*

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от директора на СДВР - компетентен орган по смисъла чл. 204, т. 3 от ЗМВР. При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Издадена е в предвидената от чл. 210, ал. 1 ЗМВР писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. Дисциплинарно наказващият орган е изложил подробни фактически и правни основания за наложеното дисциплинарно наказание. Спазени са установените в чл. 195, ал. 2 от ЗМВР срокове.

Не се споделя от настоящия съдебен състав становището на жалбоподателката за допуснати нарушения на чл. 207, ал. 8, т. 6 и на чл. 206, ал. 1 ЗМВР. От приетите по делото доказателства се установи по категоричен начин, че служителката е запозната с изготвената от Д. обобщена справка, като в хода на дисциплинарното разследване ѝ е предоставена възможност съобразно чл. 207, ал. 8, т. 6 ЗМВР и същата е подала нееднократно писмени обяснения и възражения. След изготвяне на обобщената справка Р. е подала възражение рег. № 225000-16624/09.09.2022 г., заедно с нейно писмено сведение рег. № 225р- 34554/09.09.2022 г., към които са приложени и допълнителни писмени доказателства. Непроизнасянето на Д. по искането ѝ за допълнителен срок за писмени обяснения не представлява съществено нарушение, доколкото лицето се е възползвало от предоставената ѝ възможност и е представило подробни възражения срещу констатациите на Д..

Неоснователно е и възражението за допуснато нарушение на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, предвиждащ алтернативно изслушване на служителя или приемане на писмените му обяснения от дисциплинарно наказващия орган преди налагане на дисциплинарното наказание. В разглеждания случай, преди издаване на оспорената заповед, на служителката е връчена покана рег. № 513р-85852/08.09.2022 г. за запознаване с обобщената справка, изготвена от Д. и материалите по дисциплинарното производство, като ѝ е предоставена възможност да даде писмени обяснения и да представи доказателства, адресирани до ДНО - директора на СДВР. Р. се е възползвала от предоставената ѝ възможност и е представила писмени обяснения рег. № 225000-16624/09.09.2022 г. и рег. № 225р- 34554/09.09.2022 г. по описа на 01 РУ- СДВР, които видно от поставената резолюция са приети от директора на СДВР. Липсата на покана, отправена от дисциплинарно наказващия орган не представлява нарушение на посочената разпоредба, която не предвижда такова задължение. Същата го оправомощава да приеме представените писмени обяснения, което в случая е изпълнено от директора на СДВР, който

подробно е обсъдил приетите писмени обяснения в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Целта на нормата е на служителя да се предостави възможност, след приключване на дисциплинарното разследване и запознаване със събраните доказателства, да изложи своята защитна теза, чрез което се осъществява правото на защита на служителя в това производство. В този смисъл Решение № 11107 от 5.12.2022 г. на ВАС по адм. д. № 5270/2022 г., V о. В случая жалбоподателката е поканена да предостави писмени обяснения, тя се е възползвала от тази възможност в пълен обем, ДНО е приел писмените ѝ обяснения, като същите са подробно обсъдени в заповедта, с което е изпълнил задълженията си по чл. 206, ал. 1 ЗМВР. Обстоятелството, че служителката не е изслушана лично, доколкото тази възможност е предвидена като алтернатива не води до извод за допуснато нарушение на цитираната разпоредба.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон.

От приетите по делото доказателства се установява по категоричен начин, че на 05.07.2022 г. С. Р. е извършила деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, които съгласно чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР представляват тежко нарушение на служебната дисциплина.

В хода на дисциплинарното разследване са събрани множество доказателства, в т.ч. такива приобщени от следствено дело № 49/2022 г., от които се установи, че на 05.07.2022 г., за времето между 17,00 ч. и 18,00 ч., в [населено място], на кръговото кръстовище на[жк], в посока [улица], жалбоподателката е станала свидетел на предизвикано от Г. С. пътнотранспортно произшествие, при което е ударил друг лек автомобил и е напуснал мястото на произшествието без да изчака идването на органите на отдел „Пътна полиция“ – СДВР. Р. не е предприела никакви действия да съобщи за това на компетентните полицейски органи, а напротив - умишлено е прикрила извършеното от С. ПТП. Извършването на твоя деяние е констатирано въз основа на разпитаните по следствено дело № 49/2022 г. свидетели - М. И., З. С. и А. И.. И. е присъствала лично в автомобила на С. по време на осъщественото ПТП, времето между 17,00 ч. и 18,00 ч., и е заявила, че по това време с тях е пътувала и С. Р..

Правилен е изводът на дисциплинарно наказващия орган, че с така установеното по несъмнен начин деяние жалбоподателката е нарушила т. 83 и т. 86 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, предвиждащи задължение за държавния служител да не прикрива доведено до знанието му правонарушение или такова, на което е свидетел, като предприема необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване, като при отношенията си с правонарушителите запазва неутрално поведение, като действа по начин, който не подлага под съмнение неговата обективност. В случая, Р. след като лично е възприела участието на С. в ПТП и неправомерното поведение на същия, не е предприела необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване, с което прикрила правонарушението осъществено от третото лице. Безспорно са установени и близките отношения между служителката и С., поради което



същата не е запазила неутрално и обективно поведение спрямо него в нарушение на т. 86 от Етичния кодекс.

На следващо място, установи се, че на 05.07.2022 г., във времето между 23:00 часа и 24:00 часа, С. Р. е извършила действия, чрез които е подпомогнала Г. С. да се укрие след извършено от него тежко пътнотранспортно произшествие, при което са загинали две лица. От събраните по делото доказателства – протоколи за разпит на З. С. и А. И., е видно, че след получено обаждане от С., жалбоподателката е отишла до автомивката, взела е стълба и заедно с посочените свидетели са я закарали на адреса на С.. Там Р. се е срещнала със С., издраскан по челото, гледащ в една точка и дезориентиран. След това е поискала от З. С. и А. И. да свалят регистрационните табели на автомобила ѝ и да ги оставят в него. Тези обстоятелства обосновават извода, че жалбоподателката е знаела, че подпомага лице, което е извършило нещо незаконно. Вместо да сигнализира компетентните полицейски органи, тя е укрила деянието на С., дори и когато по-късно е допуснала, че именно той може да е участникът в катастрофата. По делото не са ангажирани доказателства, а не се и твърди, Р. да е предприела действия по уведомяване на полицейските органи за поведението на С.. Изпълнила е поисканото от посоченото лице, с което му е помогнала да се укрие и то в присъствието на третите лица С. и И.. Същевременно, деянието на служителката е станало достояние на обществото чрез средствата за масово осведомяване, като случаят е отразен в централните новинарски емисии на Б., Б. и Нова ТВ и чрез публикации в интернет пространството.

Гореописаните обстоятелства, установени по категоричен начин въз основа на приетите по делото доказателства, обуславят извод, че жалбоподателката е осъществила нарушение на следните разпоредби от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (обн. ДВ, бр. 67/2014 г.): т. 15 - Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме; т. 19 - Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява; т. 20 - Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си; т. 83 - Държавният служител не прикрива доведено до знанието му правонарушение или такова, на което е свидетел, като предприема необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване; т. 86 - При отношенията си с правонарушителите държавният служител запазва неутрално поведение, като действа по начин, който не подлага под съмнение неговата обективност. Установените в хода на проведеното дисциплинарно производство действия непосредствено нарушават принципите, на които се основава дейността на МВР, регламентирани в разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Деянията на жалбоподателката, в качеството ѝ на държавен служител от МВР, са силно укорими, сериозно уронват престижа на службата и представляват нарушение на горепосочените разпоредби от Етичния кодекс. Несъмнено Р. не е съобразила поведението си със закона и със задължението си да пази доброто име на МВР, което е станало широко известно на обществеността, чрез отразяване в средствата за масово осведомяване и реално води до загубване на доверието в полицейската институция. Поради това деянията ѝ

съставляват тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР, за което при условията на обвързана компетентност дисциплинарнонаказващият орган законосъобразно е наложил единственото възможно наказание - уволнение.

Във връзка с доводите в жалбата следва да се посочи, че от събраните по делото доказателства се установява, че Р. е действала виновно, като ясно е съзнавала в какво се изразяват действията и бездействията ѝ, съставляващи тежко нарушение на служебната дисциплина. Не се споделят и доводите за нарушение на принципа на невинност и за тенденциозно проведено дисциплинарно производство в търсене на „изкупителна жертва“. В случая дисциплинарното производство е образувано във връзка с постъпил сигнал от прокурор при СГП, в който е посочено, че при разследването са установени данни за налични контакти между обвиняемото по делото лице - Г. С. и младши инспектор С. Тихомирова Р., уронващи престижа и авторитета на МВР. Проведено е дисциплинарно разследване при спазване на приложимите административнопроизводствени правила, като са събрани и подробно обсъдени относимите доказателства. Не се установява тенденциозно отношение на Д. и на ДНО, а законосъобразно проведено дисциплинарно производство, в което са установени виновно осъществени от жалбоподателката нарушения на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, за които законосъобразно е ангажирана дисциплинарната ѝ отговорност.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон и с административнопроизводствените правила, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК оспорващата следва да бъде осъдена да заплати на СДВР сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за правната помощ вр. чл. 144 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 3 състав,

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата, подадена от С. Т. Р., ЕГН [ЕГН], срещу заповед рег. № 513з-7864/12.09.2022 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи - МВР.

**ОСЪЖДА** С. Т. Р., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.

### **СЪДИЯ:**

