

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2014** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АЛИС С. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. С. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. С. К., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от допълнителна СТЕ, депозирано по делото на 25.01.2023 г. в срока по чл. 27, ал. 3 от ЗОБС.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

ВЛ е със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., ВЛ – Цитирал съм страниците от делото, където са приложени

документите, удостоверяващи правото на собственост върху имота, който се отчуждава. Същият представлява бивше дере (река), върху който се прокарва улица. Според мен този имот е идентичен с част от бившите имоти 123 и 124, закупени от наследодателя П. Й..

Адв. М. - Не възразявам да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. И. – Не съм изготвял скица. Имаше готови скици, приложени по делото. Най-важната скица е от 1990 г., но тя е с много лошо качество.

Юрк. И. - Оспорвам заключението като непълно. Действително по преписката са налице комбинирани скици, но вещото лице не е изготвило такава.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба № Н-1/2023 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит (200 лв.).

Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващите в 7-дневен срок от днес, да внесат допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 280 лв. и да приложат по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Претендирам разноски и представям списък на разноските. Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Заповедта не отговоря на закона в частта ѝ относно оставащите от имота отделни парчета, които не съответстват на изискванията за площ на имот. Оспорената заповед е незаконосъобразна и в частта ѝ, с която са определени квотите на съсобственост. Моля да отмените оспорената заповед и да върнете преписката на административния орган за ново разглеждане с указания. Това отчуждаване унищожавя целия имот. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. И. – Моля да потвърдите обжалвания административен акт, като правилен и законосъобразен. По делото не са събрани доказателства, които да противоречат на констатациите на административния орган, а именно: по отношение на цената определена като равностойност на парично обезщетение за имота. Обръщам внимание, че имотът възстановен на наследниците на П. Й. е j от 9000 дка, въз основа на което е извършено изчисляване на квотите на собственост на оспорващите като негови наследници, без същите да са реална част от имота. Видно от писмо на СО район Витоша от 15.07.1996 г. не е налице делба на имота и действително е

възстановена само j ид.ч. от имота. По делото е представен нотариален акт видно, от който част от имота, която попада в УПИ южно от отчуждавания имот е собственост на трето лице, което не желае да бъде отчуждавано. Административният орган не е бил длъжен да отчуждава целия имот, тъй като остатъчните части от имота вече попадат в съседни урегулирани поземлени имоти, така че за административния орган не съществува задължение да изследва обстоятелството дали остатъка от имота подлежи на самостоятелно урегулиране. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. М. – Що се отнася до собствеността, моля да имате предвид, че реституционното производство се отнася само до j ид.ч., а в настоящото производство доверителите ми се легитимират като собственици на целия имот. Що се касае до третото лице, ако то се считаше за заинтересовано трябваше да встъпи в процеса. Недопустимо е ответника да брани чужди права.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. М. 3-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: