

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4456** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА Ч/З ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС Ц. С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО (ПВ), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна СЪЮЗ НА АРБИТРИТЕ В БЪЛГАРИЯ, редовно призовано, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице И. Н. И..

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата повторна СТЕ.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Н. И. – 52 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице И.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Юрисконсулт М.: Как се информирахте какво представлява арбитраж? Мислим, че

вещото лице се информирало от сайта на Б., а не от закона.

Вещото лице И.: Запознал съм се от закона и от двата сайта на двете организации и съм дал максимално високата степен на международна отличителност на марката на Б..

Юрисконсулт М.: Запознати ли сте какви видове арбитраж има, защото в експертизата говорите само за институционален, а не и за ад-хок.

Вещото лице И.: Във връзка с марката не съм разглеждал видовете арбитраж.

Юрисконсулт М.: Описали сте, че степента на отличителност на заявения знак е нисък. Знак с ниска отличителност рестабилен ли е?

Вещото лице И.: Описал съм че степента на отличителност е ниска, но не мога да кажа нищо, след като ПВ го е признал вече.

Юрисконсулт Б.: Възражявам срещу този въпрос, тъй като при проверката за рестабилност се проверява единствено абсолютното основания на чл. 11, а настоящият спор е по чл. 1. Щом марката е преминала служебната експертиза по чл. 11, следователно е рестабилна и е прието, че е отличителна. Ако някой иска да атакува на база неотличителност, нека подаде искане на това основание. В момента спорът се развива на основание чл. 12, ал. 1, т. 2. Трябва да се прави разлика между понятията в чл. 11 и чл. 12.

Юрисконсулт М.: Тук говорим за заблуждение. В случая марката, допусната от ПВ, е описателна в голяма степен и е с много ниска отличителност. Според Вас, отговаря ли на абсолютни основания и заблуждава ли потребителите?

Вещото лице И.: Дал съм най-ниската оценка, но в същото време не съм правил оценка по чл. 11, тъй като приемам, че ПВ е взело това решение.

Юрисконсулт М.: Въпросът ми е дали е рестабилна и поради тази причина вероятността за объркване дали не е по-голяма.

Вещото лице И.: Налице е вероятност за объркване.

Юрисконсулт М.: Запознат ли сте с материалите по делото и със социологическото проучване, което сме представили?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Юрисконсулт М.: При вероятност за объркване едно от обстоятелствата, което се гледа, не е ли именно поведението на потребителите? Представени са доказателства от социологически проучвания на поведението на потребителите.

Вещото лице И.: При вероятност за объркване се гледа поведението за потребителите. Няма как да не прочита в цялост заявената търговска марка, а в цялост тя описва, че това е арбитражен съд и съюза на арбитражите в България. Това не ми позволява да кажа, че потребителят би се объркал. Всеки, който прочете марката в нейната цялост, няма как да се обърка. Конкретизира този арбитраж къде се намира.

Юрисконсулт М.: Няма въпроси.

Юрисконсулт Б.: В двете противопоставени марки, между които е спорът, кои елементи се определят като неотличителни – арбитражен съд, при съюза на арбитражите в България, при Б.?

Вещото лице И.: Арбитражен съд сам по себе си е най-отличителен елемент. При анализ на марката в цялост нямаме съвпадение в отличителния елемент. Имаме единствено в неотличителния.

Юрисконсулт Б.: Според практиката, теорията, съдебната практика европейската и националната, съвпадението в неотличителния елемент до какъв извод води?

Вещото лице И.: Съвпадението в неотличителния елемент води до друга марка и

липса за объркване.

Юрисконсулт Б.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт А. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт М.: Единствено и само сходството ли се гледа при вероятност за объркване, или общоизвестността на противопоставената марка?

Вещото лице И.: Без съмнение известността на марката е важен критерий, но в конкретния случай имаме една словна марка и една комбинирана марка. По-известната марка е тази, която съществува по-дълго време. При едната имаме визуална връзка, която се пренася на съответен фон.

Юрисконсулт М.: Потребителите винаги ли имат възможност да сравняват двете марки?

Вещото лице И.: Според мен всички потребителите на арбитражните съдилища са добре информирани такива и правят своя избор, съобразно това, какво са договорили и това, което знаят.

Юрисконсулт Б.: Правя забележка във връзка с използваните понятия, глобално общоизвестни, международна репутация и други в практиката не се борава с такива понятия. Това съм отразила в предварителните становище по въпросите към експертизата.

Юрисконсулт А.: Степените на общоизвестност регламентирани ли са в законодателството?

Вещото лице И.: Моя преценка са.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата повторна СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 1000 (хиляда) лева.

Издаде се РКО за сумата от 1000 (хиляда) лева.

Съдът освободи вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от представителя на заинтересованата страна от 24.01.2022 г. с приложено към нея решение на Върховен административен съд.

Юрисконсулт М.: По това дело става въпрос за съвсем различен казус.

СЪДЪТ ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представеното съдебно решение на вас за сведение

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да представяме доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт М.: Моля да отмените решението на ПВ като процесуално недопустимо.

От гледна точка на законодателството е невярно. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки. Претендирам разноски в размер на платените депозити за 2 експертизи и юрисконсултско възнаграждение по Наредбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на заинтересованата страна.

Юрисконсулт Б.: Моля да оставите в сила решението на председателя на ПВ.

Подробно писмено становище ще представя в предоставен от съда срок. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. А.: Моля да потвърдите решението на председателя на ПВ. Представям списък на направените разноси, които моля да ни присъдите. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки..

Съдът предоставя на страните 10-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: