

РЕШЕНИЕ

№ 4500

гр. София, 06.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3672** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение №624 от 26.01.2023г., постановено по НАХД № 13399/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 121-и състав, е изменено Наказателно постановление (НП) № 4840/14.09.2022г. издадено от А. Л. А. – вр.и.д. Председател на ДА „Д.“, с което на основание чл. 8 ал.2 т.15 и чл.69, ал.1, предложение трето, вр. чл.56, ал.1, т.9 от ЗЗНН, на К. А. пападопулос, гражданин на Република Гърция, управител на „Дино Енерджи“ ЕООД е наложена „глоба“ в размер на 3 000.00лева за нарушение на чл. чл.69, ал.1, предложение трето, вр. чл.56, ал.1, т.9 от ЗЗНН, като е намален размера на глобата на 1000лв.

Срещу така постановеното решение са подадени две касационни жалби:

Държавна Агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ /ДА Д./, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез гл.юрисконсулт М.М. оспорва решението, с което е изменено наказателното постановление, като моли съда да потвърди изцяло издаденото наказателно постановление №4840 от 14.09.2022г., с което е наложена глоба в размер на 3000лв. като законосъобразно и правилно. Касаторът твърди, че атакуваното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно Изразява несъгласие с изводите на съда относно квалифициране на

нарушението и наличието на несъответствие във фактическата обстановка. Счита, че не е налице основание за прилагане на института на маловажност, нарушението е доказано по несъмнен начин. Претендира разноски.

К. А. П., гражданин на Република Гърция, чрез процесуален представител адв. А. оспорва решението на районния съд, като излага касационни основания по чл.348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 НПК. В жалбата се излагат подробни аргументи за незаконосъобразност на съдебния акт, като се иска неговата отмяна. Претендира присъждане направени съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание касаторът и.д. Председател на Държавна агенция Държавен резерв и военновременни запаси, се представлява от ю.к.М., която поддържа жалбата, по същество моли да бъде отменено решението на СРС в частта относно наложената санкция, с което е изменено процесното наказателно постановление и представя писмени бележки.

Касаторът К. А. П. в съдебно заседание не се представлява. Не изразява становище по жалбата на и.д. Председател на ДАДРВВЗ.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага касационната жалба на ДА Д. да бъде уважена, а тази на К. А. П. да се отхвърли като неоснователна. Моли да се отмени решението на СРС и изцло да се потвърди наказателното постановление.

Административен съд София – град, ХХ-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационните жалби са процесуално допустими, подадени са в рамките на преклузивния срок от надлежни страни и при наличие на правен интерес от обжалване. За да се произнесе по тясната основателност, съдът взе предвид следното:

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

„Дино Енерджи“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е задължено лице по см. чл.23, ал.3 от ЗНН за периода 01.07.22г.-30.06.23г, тъй като през 2021г. е осъществило на територията на РБ вътрешнообщностни пристигания /ВОП/ на гориво за дизелови двигатели. Обстоятелството е декларирано от дружеството със справка-декларация по чл.4, ал.2 от ЗНН с вх.№1002 от 09.02.2022г. Дружеството е вписано под №76 в публичния Регистър на задължените лица по ЗНН за периода 01.07.2022г.-30.06.2023г. с Разпореждане №Р-12-76/27.04.22г. на заместник председателя на ДА Д. на дружеството е определено да създаде запаси за извънредни ситуации в размер 193,630 тона гориво за дизелови двигатели до 01.07.2022г. и да ги съхранява за периода от 01.07.2022г. до 30.06.2023г. Разпореждането е връчено на 04.05.2022г. В изпълнение на Заповед №РД-10-239 от 29.06.22г. контролните органи извършили проверка за изпълнение на задължението и бил съставен Констативен протокол №1342/06.07.22г. В резултат на проверката е установено, че „Дино енерджи“ ЕООД не е създадо нивото на определените му ЗИС до 01.07.22г. в сочения размер гориво за дизелови двигатели и не го съхранява в складове, регистрирани по реда на чл.38 от ЗНН, с което дружеството е нарушило нормата на чл.17, ал.1 от ЗНН. С констативен протокол №1342 от 06.07.22г. е дадено задължително предписание „Дино Енерджи“ ЕООД да създаде и вложи за съхранение определеното му в разпореждане №Р-12-76/27.04.22г. на заместник-председателя на ДА Д. ниво на запаси за извънредни ситуации в размер на 193,630 тона гориво за дизелови двигатели. Дружеството да представи необходимите документи, удостоверяващи създаването и

съхраняването в складове, регистрирани по реда на чл.38 от ЗЗНН, на определеното ниво ЗИС от ГДД в ТД ДР – С., [улица]. За удостоверяване изпълнението на даденото предписание, отговорните длъжностни лица следва писмено да уведомят директора на ТД ДР-С.“. Отговорно лице за изпълнение на предписанието е определен К. А. П. – управител на „Дино Енерджи“ ЕООД, като срокът за изпълнение на предписанието е 06.08.2022г. В изпълнение на Заповед №РД-10-290 от 23.08.22г.на директора на ТД ДР-С., служители на агенцията определени да осъществяват контролни функции със заповед №РД-10-159 от 27.06.22г. на председателя на ДА Д., на 23.08.22г. извършили проверка относно изпълнението на задължителното предписание, за резултатите от проверката бил изготвен КП №1565 от 23.08.22г. Видно от същия контролните органи установили, че за периода от 06.07.22г. до 06.08.22г. и до датата на проверката не са постъпили документи, доказващи изпълнението на даденото предписание. Дадена била възможност на управителя да удостовери изпълнението на предписанието, който не е представил документи за създаването и поддържането на нивата на запаси за извънредни ситуации съгласно изискванията на ЗЗНН. Контролните органи приели, че П. в качеството му на управител на дружеството, определен за отговорно лице за изпълнение на задължителното предписание, не е изпълнил същото с което е осъществил състав на административно нарушение по чл.69, ал.1, пр.3 вр. чл.56, ал.1, т.9 от ЗЗНН. Било прието, че нарушението е извършено на 09.08.2022г. в [населено място], ул. „белият камък“ №25. Въз основа на изготвения констативен протокол №1565 от 23.08.22г. бил съставен и надлежно връчен АУАН №1566 от 23.08.2022г. Наказващият орган възприел изцяло установената от контролните органи фактическа обстановка и издал НП №4840/14.09.2022г.

СРС приел за установено, че в хода на административното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване правото на защита на санкционираното лице. АУАН и НП са издадени от оправомощени за това лица в рамките на определената им компетентност. При съставянето а АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават отмяна на атакувания акт само на това основание. АУАН и НП отговарят на изискванията на чл.42 и 57 от ЗАНН.

СРС е приел, че безспорно е установено неизпълнение от стана на К. П. на задължителното предписание на представляваното от него дружество, което не представлява маловажен случай по см. чл.28 ЗАНН, дружеството е изпълнило задълженията си с Договор №141 от 30.09.22г. да създаде определения си запас за извънредни ситуации чл.17, ал.1 от ЗЗНН, но това е станало в следствие. Съдът обаче е приел, че неправилно като отегчаващо отговорността обстоятелство е прието издадено НП №4167/17.08.22г. за нарушение по чл.17, ал.1 от ЗЗНН, тъй като няма доказателства по делото същото да е влязло в законна сила. Предвид горното съдът е изменил наказателното постановление, като е намалил размера на наложената глоба от 3000лв. за нарушение на чл.69, ал.1, пр.3 вр. чл.56, ал.1, т.9 от ЗЗНН на 1000лв.

Съдът изцяло споделя фактическата обстановка описана в Решението на СРС, поради което и не намира за нужно да я преповтаря.

Решението на СРС е правилно.

Съгласно чл. 56, ал.1, т.9 от ЗЗНН при изпълнението на контролните си функции на територията на страната служителите по чл. 55, ал. 4 имат право: да издават задължителни предписания и да следят за изпълнението им. Съгласно чл.69, ал.1 от

с.з. Който не окаже съдействие при извършване на проверка, възпрепятства нейното извършване, не изпълни задължителни предписания на служителите по чл. 55, ал. 4 и 5, писмени указания на председателя на агенцията или допусне такива действия, се наказва с глоба от 500 до 15 000 лв. Безспорно установено е, че „Нино Енерджи“ ЕООД, чийто управител е К. А. П., гражданин на Република Гърция е задължено лице по см. чл.23, ал.3 от ЗЗНН за периода 01.07.22г.-30.06.23г. и е вписано под №76 от публичния регистър на задължените лица по ЗЗНН. Безспорно установено е, че в изпълнение на заповед №РД-10-290 от 23.08.2022г. на директора на ТД ДР-С. служителите на агенцията са извършили проверка на дата 23.08.2022г., като констатациите със задължителното предписание, дадено в Констативен протокол №1342 от 06.07.2022г. е изготвен Констативен протокол №1565 от 23.08.2023г. Проверката е извършена в присъствието на К. П., като след проверка в информационната система „Документооборот“ контролните органи са установили, е за периода от 06.07.22г. до 06.08.22г. и до датата на проверката документи от дружеството, доказващи изпълнението на даденото предписания не са постъпили. Жалбоподателят, въпреки дадената възможност, не представил в указания срок документи, доказващи изпълнението на предписанието. Не са представени документи за създаване и поддържане на нивата на запаси за извънредни ситуации, съгласно изискванията на ЗЗНН: договор за заем и/или договор за влог, складови записи за влог на нефт и крайни нефтопродукти и придружаващите ги документи, доказващи създаване и поддържане на нивото на определените ЗИС в съответствие с предписанието. Правилно съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица в рамките на определената им компетентност, както и че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита, които да обосноват отмяна на процесното НП. В НП се съдържа подробно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които същото е извършено и установено, нарушената разпоредба на закона, нарушителя, както и доказателствата, въз основа на които нарушението е установено, както и че са посочени вида и размера на наложената глоба. Обстоятелството, че предписанието е изпълнено, но след дадения в предписанието срок, както и другите обективни, сочени от П. обективни причини и затруднения, поради които не е успял да изпълни предписанията в срока, са несъставомерни с оглед определеното нарушение на чл. 69, ал.1, предложение трето, във връзка с чл. 56, ал.1, т.9 от ЗЗНН – неизпълнение на задължително предписание, дадено в Констативен протокол №1342 от 06.07.2022г. Правилно СРС е приел, че АУАН и НП са издадени при спазване предвидените давностни срокове по чл. 34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН. Правилно е посочена датата на нарушението, 09.08.2022г., тъй като същото е връчено надлежно на 04.05.2022г., получено от служител в дружеството, след изискана от СРС справка от НаП за наличие на трудови договори към 04.05.22г., като служителят, получил предписанието се намира в трудово правоотношение с дружеството. Правилно съдът е приел че разпореждането /предписанието/ е надлежно връчено, като срокът за изпълнение на предписанието е 06.08.2022г., като датата на нарушението 09.08.2022г. е правилно определена съобразно чл.183, ал.4 НПК. За извършеното нарушение е съставен АУАН срещу П., подписан и връчен от него лично на 23.08.2022г., който е отбелязал, че има възражение, но не е посочил в какво се състои то. Правилно е изводът на СРС, че безспорно се установява неизпълнение от страна на К. П. на задължителното предписание на представляваното от него

дружество, до 01.07.2022г. на определените му нива на запаси за извънредни ситуации от 193,630 тона гориво за дизелови двигатели. В санкционната норма не е предвидено от законодателя като задължителен елемент от състава на нарушението настъпването на вредоносни последици, имуществени или други вреди от нарушението, а е достатъчно, че задълженото лице не е съхранявало определените им нива на запаси за извънредни ситуации. Нарушението е извършено чрез бездействие, като неизпълнението на задължителното предписание да създаде и вложи за съхранение определеното му с Разпореждане №Р-12-76 от 27.04.2022г. на заместник-председателя на ДА Д. ниво на запаси за извънредни ситуации правилно СРС е приел, че не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като по този начин се застрашават обществените отношения, свързани с осигуряване на снабдяването с течни горива в случаите на затрудняване на доставките или значимо прекъсване на снабдяването с нефт и нефтопродукти в РБ и в други ДЧ на ЕС и/или съгласно влязло в сила решение на Международната агенция по енергетика за отпускане на запаси. Както правилно е отбелязал СРС изпълнението на задълженията е осъществено от дружеството с Договор №141 от 30.09.2022г. да създаде определения си запас за извънредни ситуации, съгласно чл.17, ал.1 от ЗЗНН, но е станало в следствие, след изтичането на срока, даден в предписанието.

Напълно се споделят изводите на СРС, че неправилно като оттегчаващо отговорността обстоятелство, довело до определяне размера на административното наказание административно наказващият орган се е позовал на издадено наказателно постановление №4167 от 17.082022 г. за нарушение по чл.17, ал.1 от ЗНН – същото е представено пред СРС, но липсват доказателства същото да е влязло в законна сила. Предвид това правилно съдът при съобразяване целите на чл. 27, ал.3 от ЗАНН е приел, че наложената санкция от 3000лв. следва да се намали и да се определи такава до размера на 1000лв.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на СРС, съгласно изискванията на чл. 218, ал.2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, обжалваното решение на СРС следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, XX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №624 от 07.02.2023г., постановено по НАХД № 13399/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 121-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: