

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13192** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. Г., редовно уведомен, явява се лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ГРУПА „ОХРАНА НА ОБЩЕСТВЕНИЙ РЕД“, СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ В 09 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – М. Д. С., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице проф. В. Н. А..

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 03.02.2026 г. писмо от СДВР-ОПП, с приложени писмени

доказателства - заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., заповед № 513з-12086/14.10.2025 г. и заповед № 513з-1502/13.02.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпили две писма от СДВР-09 РУ, с приложена заповед № 513з-6400/07.07.2023 г. ДОКЛАДВА постъпила е на 09.02.2026 г. молба от процесуалния му представител адв. М., с искане за допускане на съдебно-медицинска експертиза и с формулирани въпроси. Прилага документ за платен депозит за вещо лице.

СЪДЪТ с определение №5541/11.02.2026 г. е назначил вещо лице проф. В. Н. А., който да изготви експертизата.

ДОКЛАДВА постъпили на 16.02.2026 г. две идентични молби от вещото лице В. А., с искане за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените с писма от 03.02.2026 г. от СДВР-ОПП и от СДВР-09 РУ писмени доказателства - заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г.; заповед № 513з-12086/14.10.2025 г.; заповед № 513з-1502/13.02.2025 г. и заповед № 513з-6400/07.07.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК, на 09.03.2026 г. заключение по извършената съдебно-химическа експертиза, с приложена справка-декларация, искане за предоставяне на информация до УМБАЛ „Света Анна-София“ ЕАД и приложени други документи, които са използвани от вещото лице при изготвяне на заключението.

Адв. М.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Н. А., 43 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. М.: Вие сте отбелязали, че пробата я няма, че е унищожена. Отбелязали сте изследване с доказателствен анализатор. Това практика ли е да се извършва или само когато лицето, което ще бъде изследвано поиска това?

Вещото лице: Теоритично съществува възможност след предварителната проверка при изразено несъгласие на лицето, следвайки надлежния ред, а именно Наредба № 1/2017 г. лицето да избере кой от двата метода на изследване желае да бъде приложен - медицинско изследване и лабораторен анализ на кръвна проба или доказателствен анализатор. Относно това дали органите на МВР разполагат с техническа възможност и прилагат доказателствен анализатор в практиката си не мога да взема отношение.

Въпрос на адв. М.: Тоест, това изследване се случва само, ако лицето, което подлежи на

изследване го посочи, така ли?

Вещото лице: Доколкото на мен ми е известно такава е процедурата по надлежния ред на предварителен етап.

Адв. М.: Резултатите няма как да ги коментираме, евентуално при извършено такова изследване. Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-химическа експертиза, заедно с приложените към експертизата документи, които е ползвал.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 200.00 евро. На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200.00 евро. Издаде се РКО.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния административен акт.

Претендирам разноските по делото. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

