

Протокол

№

гр. София, 14.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11621** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Н. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главния архитект на Столична община – редовно уведомен, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Към становището, представено в предишното съдебно заседание от жалбоподателя са представени писмени доказателства и писмо. Същите следва да бъдат приети, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените към писменото становище от жалбоподателите писмени документи.

Адв. К. – За първи път в становището на ответника се споменава за наличието на проекти за поставяне на преместваемия обект и моля същите да бъдат представени по делото. Считам, че обекта не е преместваем. В тази връзка моля да бъде допусната СТЕ, която да отговори на въпроса процесния павилион представлява ли преместваем обект, или не, като в молба съм формулирал и задачи към вещо лице. Тук говорим за общ търговски комплекс, което не кореспондира с твърденията на ответника. Вещото лице следва да установи дали има поредица от подобни строежи. Представям молба с искания и с приложен към нея снимков материал.

Моля да преразгледате определението си за оставяне без уважение на искането ни за откриване производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК.

Моля да бъде задължено трето неучастващо лице ЕТ „Красперо - Асен Петров“, който е наемател на павилиона, да представи оригинала на договора за наем в случай, че разполага с такъв.

Предвид направеното оспорване в депозираната днес молба на договора за наем, а именно, че се оспорва авторството на документа, и по-конкретно, че подписа, поставен за О. Б., не е неин, съдът счита, че следва да открие производство по оспорване на документа по реда на чл. 193 ГПК, тъй като се оспорва авторството на частен документ. В този смисъл следва да се разпредели и доказателствената тежест по отношение на оспорването.

С оглед доказателствената тежест по оспорването, основателно е искането на жалбоподателя да се представи оригинала на договора за наем, но тъй като ответника не е страна по този договор, а жалбоподателя заявява, че не разполага с такъв, следва да се изиска от трето неучастващо лице, страна по договора ЕТ „Красперо - Асен Петров“. По отношение на искането за допускане на графологична експертиза съдът ще се произнесе след снабдяване с оригинала на документа и след установяване дали ответникът ще се ползва от него.

Основателно е искането за допускане на СТЕ, която да отговори на въпроса процесния обект преместваем ли е, или представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ и да определи характеристиките на обекта, както и да установи налични ли са проекти за поставяне на преместваемия обект.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК по отношение оспорването на представен по делото договор за наем, намиращ се на 58 стр. от делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова доказателствена тежест да докаже истинността на документа.

ЗАДЪЛЖАВА, в 7-дневен срок от съобщението, по реда на чл. 192 ГПК трето неучастващо по делото лице ЕТ „Красперо - Асен Петров“ да представи в оригинал договор за наем, сключен на 27.09.2010 г. с О. П. Б., на павилион 16, находящ се в ж.к. М. 1 до [жилищен адрес] в случай че разполага с такъв.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че в случай, че не разполага с

оригинала на документа, следва да заяви това изрично.

ДОПУСКА съдебно техническа експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в депозираната днес от жалбоподателя молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А., която да се уведоми след внасяне на депозита.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства под формата на снимков материал, депозирани днес.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.24 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: