

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6258** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАВЕКС“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К., редовно призована, се явява лично.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице А. А. от 17.10.2023 г., с която заявява, че не е могла своевременно да изготви заключението.

Съдът счита, че следва да се даде възможност на вещото лице да работи.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. Д.-К., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам. Допуснала съм техническа грешка при изписване на номера на делото, моля да се вземе предвид.

АДВ. А. – Моля вещото лице да уточни, кореспондират ли със салдото на подсметка 201/2 дълготрайни материални активи(ДМА)? Отговоря ли някакъв актив на това? В Годишният финансов отчет(ГФО) сметката 201, представлява ли сбор от подсметки 201/1 и 201/2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По счетоводна сметка 201/2 с наименование „Подобрение, асфалтиране, фонд“, няма заведени дълготрайни материални активи.

Салдото на счетоводната сметката е формирано от извършени преоценки на дълготрайни активи и последващи обезценки – земя и сгради.

АДВ. А. – Представлява ли отразеното в ГФО салдо на сметка 201 „Земи“ сбор от подсметки 201/1 и 201/2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Извършила съм проверка на всички публикувани отчети в сайта на Търговския регистър и във всички тях в позицията на баланса с наименование „Земи“, което трябва да представлява салдото на счетоводна сметка 201, там е записан сбора от двете подсметки на счетоводна сметка 201- „Земи“ с подсметка 1 и 2 „Одобрение, асфалтиране, фонд“. Това представлява сбора от двете подсметки.

ЮРК. Д. – Според вас този сбор от сметки 201/1 и 201/2, които дават една стойност към 9 500 000 лева, тази стойност по сметка, тоест сбора от 201/1и и 201/2, какво представлява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – 201/1 представлява стойността на земята, а 201/2 е сбора на обезценките и преоценките на активите.

ЮРК. Д. – Ако е така тогава, как става сбор от 9 500 000 лева е в 201? Ако имаме действително извършена обезценка, тя би трябвало да бъде отразена като кредитно салдо. Тоест сумата от девет милиона, ако действително както вие твърдите е обезценка, тя трябва да бъде със знак минус в 201/2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По принцип, когато се намалява стойността на актива, счетоводната сметка трябва да се кредитира. Тоест би трябвало да се намали със знак минус. По този начин е намалена стойността на земята, като е намалена със знак минус, а разликата е отишла със знак плюс в друга подсметка на сметка 201.

ЮРК. Д. – Как така загубата от обезценка е отишла според вас в знак плюс. След като сте счетоводител обезценката, която сама казвате, че трябва да е със знак минус, според вас къде е отразена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отразена е по кредита на счетоводна сметка 201/1 и на дебита на 201/2.

ЮРК. Д. - Променена ли балансовата стойност на актива с тази обезценка, защото знаем, че ако действително е била извършена обезценка, трябва да бъде намалена балансовата стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Намалена е балансовата стойност на активна с обезценката.

ЮРК. Д. - Според вас след като е намалена балансовата стойност на актива, а ние твърдим, че тази балансова стойност на актива не е променена в счетоводните документи на дружеството. Питам ви, защото носите и отговорност, в ГФО и изобщо в отчетите по балансовите стойности според вас, извършвано ли е намаление на тези 9 500 000 лв.? Има ли отразено счетоводно намаление на балансовата стойност в документите на дружеството и кога ако има? Защото ние твърдим, че има след 2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вече отговорих на този въпрос, че във финансовите отчети

стойността на земята е показана без да е намалена, затова защото са включени и двете подсметки.

ЮРК. Д. – Не ви питам защо, а показано ли е в счетоводните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не е показано в счетоводните документи на дружеството твърдяното намаление, твърдяната обезценка.

АДВ. А.(реплика) - Противопоставям се на този въпрос. Това е абсолютна манипулация. Подвеждате вещото лице, защото няма намаление от девет милиона.

ВЪПРОС НА СЪДА - В кои финансови отчети не е отразено намаляването на обезценката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вече обясних в отговора на въпроса на адв. А., че стойността на земята е показана като сбор от подсметка 1 и подсметка 2.

ЮРК. Д. - Питаме Ви това, което казахте преди малко, по балансовите стойности, по счетоводните документи на дружеството, има ли отразена обезценка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, има. Тя е отразена в подсметка 2 на сметка 201.

ЮРК. Д. - Намалена ли е балансовата стойност на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Намалена е балансовата стойност на счетоводна сметка 201/1.

ЮРК. Д. - Намалението е балансова стойност на актива в счетоводните документи на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, намалена е балансова стойност на актива, който е заведен в счетоводната сметка 201/1.

ЮРК. Д. – Вие не желаете да отговорите на въпроса.

В счетоводните документи на дружеството, в Годишните финансови отчети, след като вие твърдите, когато имаме обезценка вие сама казвате, че трябва да бъде намалена балансовата стойност на този актив в ГФО, тъй като той е публичен и е обнародван, аз ви питам, както и в другите счетоводни документи никъде няма извършено намаление по балансовата стойност, питам ви в ГФО в сметката на „Земя“, намалена ли е балансовата стойност с обезценката, която твърдите, че е извършена? Има ли намаление на балансовата стойност на актива „Земя“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В ГФО по сметката за отчитане на „Земя“ са отразени две подсметки и стойността не е променяна в ГФО. Счетоводно обаче, има съставени такива счетоводни записвания между двете подсметки на счетоводна сметка 201. На практика няма несъответствие. По принцип, когато се извършват оценки и обезценки те следва да се отчетат като резервни.

ЮРК. Д. – Отразени ли са като такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не са отразени в счетоводните документи като преоценъчен резерв. Не са отразени като такъв, а са според обясненията, които са дадени и приетата счетоводната политика, те са ги отчетели в подсметка на 201, подсметка 2. Това са взели те като решение.

ВЪПРОС НА СЪДА – Правилно ли е това счетоводно записване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Според мен не е правилно това счетоводно записване.

ЮРК. Д. – Това е заобикаляне на закона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, може би е заобикаляне, но това не дава отражение на крайния резултат.

ЮРК. Д. – Тъй като вие се базирате през цялото време на тази обяснителна записка на лицето, а те са заобиколили закона, тъй като отчетната стойност, вие добре знаете по счетоводните стандарти това е стойността на апортната вноска, те през годините не променят стойността на апортната вноска и затова и не могат да променят счетоводно

и да нанесат обезценка, каквато не са нанесли.

На стр. 5, първи абзац, вие именно цитирате тази обяснителна записка и казвате, че определената възстановима стойност на актива е спаднала под балансовата им стойност, питам ви тази загуба от обезценка съгласно на §7,2 на счетоводен стандарт 36, загубата от обезценка на актива за да е призната, тя отразена ли е в счетоводните документи като текущ разход за дейността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Не е отразена такава загуба.

Загубата от обезценка на актива в счетоводен стандарт 36, § 7,1 не е отразена като текущ разход за дейността, защото предприятието има формиран преоценъчен резерв. Няма отразена загуба. Има промяна през 2008 година на стандартите и до тази година имаше два подхода при съставяне на записванията - алтернативен и препоръчителен. След 2008 г. всички оценки, които се правят дали са в положителна или отрицателна посока директно се отразяват във финансовия резултат на дружеството.

ЮРК. Д. – Те отразени ли са в случай, във финансовия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Те не са отразили във финансовия резултат, затова защото имат формиран такъв преоценъчен резерв. Предприятието подлежи на задължителен одит, а годишните им финансови отчети са одитирани от експерт счетоводител и са заверени от него. Той е записал, че всички операции, които имат отношение към съставянето на отчета са вярно и точно съставени. Така са публикувани, заверени от одитор.

ЮРК. Д. – Да, като 9 500 000 лева, затова са приети, защото не е отразена обезценката. Нямам други въпроси.

АДВ. А. – Има ли момент от приемането на апортната вноска до настоящия момент, в който цената на земята на дружеството да е била 9 500 000 лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Няма такъв момент. На стр. 9 съм посочила стойностите на земята от момента на апортната вноска, където стойността на сградите е била 6 595 000 лева. Тя е определена от оценител и оценката е минала през съда и има решение според, което това е стойността на земята - 3 000 000 лева, а стойността на сградите е 6 595 000 лева и общата стойност е 9 500 000 лева, но те не са земя.

ЮРК. Д. – Те не са земя, но те се облагат. Знаете, че данъците върху недвижимите имоти върху общата стойност на земя и сгради се плащат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Аз съм описала по години на стр.9. Имало е през 2010 г. обезценка на имота.

ЮРК. Д. - Не е отразена в счетоводните документи като намаление на балансова стойност. Оспорвам като некомпетентна тази експертиза. Моля на основание чл. 201 да се извърши друга експертиза от друго вещо лице.

Некомпетентна е именно поради причината, че то твърди през цялото време, че са спазени счетоводните стандарти. Ние твърдим, че съгласно разпоредбата на чл.24, ал.1 и ал.2 от Закона за счетоводството и финансовите отчети трябва да представят вярно и честно имущественото и финансово състояние, както и финансовите резултати от дейността на дружеството. Тук се установи, че тези 9 500 000 лева общо стойност на активи по апортната вноска до 2019 г. не са променяни в годишните финансови отчети и по баланса на дружеството не е отразена обезценка, която е трябвало между другото, ако е имало такава отразена и в Национална агенция по приходите във връзка със Закона по корпоративното подоходно облагане. По тази причина считаме, че трябва друго вещо лице експерт счетоводител да направи и той да направи една преценка, спазен ли е Законът за счетоводството или е извършена

фундаментална счетоводна грешка, да не казвам заобикаляне на закона, съгласно счетоводен стандарт 8 от §2.

АДВ. А. – Считам, че искането е неоснователно, защото в случая относимия към делото въпрос е не, дали и доколко дружеството е спазило Закона за счетоводството, а какви са стойностите на ДМА, подлежащи на облагане, което се изясни достатъчно ясно в настоящото производство.

Освен това, това е втора ревизия. По първата ревизия две вещи лица също не приемат стойностите от 9 500 000 лева. Просто три вещи лица казват едно и също нещо, което обаче не кореспондира с виждането на Столична община и това не е основание за нова експертиза.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните, както и днес изявеното от вещото лице, счита, че не е необходимо допускане на повторна единична експертиза, доколкото вещото лице отговори на поставените от юрк. Д. въпроси и намира, че спорният въпрос може да бъде изяснен от така установеното, а относно правните изводи, те не могат да се направят въз основа на допълнителна експертиза.

АДВ. А. - Моля да допуснете допълнителна задача, вещото лице да изчисли дължимите данък върху недвижимите имоти (ДНИ) и такса битови отпадъци (ТБО) въз основа на данъчните оценки, които бъдат посочени от оценителната експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза, съобразно заявеното днес от адв.А..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 250(двеста и петдесет)лева, вносими в 7 дневен срок от днес от жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-счетоводната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице С. Г. Д.-К. определеното възнаграждение в размер на 700(седемстотин)лева. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер и й се ВРЪЧИ.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 12.12.2023 г. от 10.50 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: