

Протокол

№

гр. София, 05.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Силвия Житарска

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10464** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР (КФН), редовно призван, се представлява от юрисконсулт Г., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма], редовно призван, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

За СГП, редовно призвана, се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от КФН, заедно с приложени писмени доказателства под опис.

Юрисконсулт Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към нея доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба два броя разпечатки от имейл

кореспонденция.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Г.: Моля да уважите касационната жалба по подробно изложените в нея съображения. Считам, че решението на СРС е неправилно и моля да бъде отменено, като постановите ново, с което да потвърдите наказателното постановление. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т.: Моля да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Считам за неоснователни доводите на административнонаказващия орган, че предвид формалния характер на нарушението, което не предвиждало настъпването на противоправни последици и обективната и безвиновна отговорност на юридическото лице, хипотезата на чл. 28 от ЗАНН била неприложима. Ако юридическите лица винаги следва да се изключват от тази хипотеза, това щеше да бъде изрично уточнено, както в общите правила на ЗАНН, така и в специалната разпоредба на ЗППЦК. Подобни разпоредби не са налице, поради което преценката за маловажност е дължима и в процесния случай. Вярно е, че вината като субективно отношение към всяко деяние е приложима при физическите лица, но обективната и безвиновна отговорност на юридическите лица в никакъв случай не следва да се абсолютизира и формализира. Юридическите лица обективират своята дейност посредством действията на лицата, които ги управляват и представляват. Поради тази причина, доколкото не може да се обсъжда виновно поведение на юридическото лице, на задължителна преценка за нуждите на административнонаказателната политика подлежи добросъвестността в действията на юридическото лице, в частност по изпълнение на задълженията по ЗППЦК. Нарушението от страна на [фирма] е прекратено преди започване на административнонаказателното производство. Отчетът е публикуван на 02.07.2019 г., а АУАН е съставен чак на 23.07.2019 г.

Реплика на юрисконсулт Г.: Становището на органа, че нарушението не е маловажно не обосновано с неговата формалност или с това, че нарушителят е юридическо лице, а с характера на засегнатите обществени отношения и с продължителното забавяне при изпълнение на задължението. До това изпълнение се е стигнало след открита процедура по прилагане на принудителна мярка. Несъстоятелна е тезата на касатора за добросъвестност .

Прокурор К.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Съдът ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

