

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16930

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разглежда дело номер **1766** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 от АПК вр. чл.чл.1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба от 19.02.2025г. до Административен съд – София-град от Адвокатско дружество „Т. и съдружници“, с адрес в [населено място], срещу Ръководителя на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ /ОПИК/ за претърпени от отменено с Решение №4566/05.07.2022г. по адм. дело №10939/2020г. по описа на АССГ, 73-ти състав, потвърдено с Решение №2372/08.03.2023г. на ВАС по адм. дело №7802/2022г. по описа на ВАС, като незаконосъобразно, Решение от 11.09.2020г. на Ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020, с което е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на ищеца по проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-16202 по процедура за подбор на проекти №BG16RFOP002-2.73 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията КОВИД 19 по ОПИС 2014-2020, имуществени вреди в размер на 10 000 лв. /десет хиляди лева/, ведно със законната лихва в размер на 12 632.07лв, считано от 07.03.2023г. до датата на предявяване на настоящия иск, както и направените разноски по делото.

С иска се правят и доказателствени искания:

- да се приемат представените писмени доказателства по списък.

С молба от 13.05.2025г. ищецът е уточнил, че предявява иска срещу Министерство на иновациите и растежа, като уточнява, че вредите, настъпили от незаконосъобразния административен акт се изразяват в пропуснати ползи за АД „Ташева и съдружници“, а именно пропускането на възможността за ищеца да получи финансова помощ по оперативната програма, с която да преодолее неблагоприятните последици от пандемията КОВИД 19 и невъзможността за ищеца да се възползва от безвъзмездната финансова помощ, въпреки, че отговарял на всички критерии за това. Претендират се 10 000лв.-размерът на безвъзмездната финансова помощ по оперативната програма, на която ищецът би имал право и която е щял да получи, ако не е издаден незаконосъобразен административен акт.

Съдът след като се запозна с подадената искова молба и приложенията към нея, намира, че не са

изтекли давностните срокове за предявяване на иска, към нея е приложен препис от исковата молба за ответника, пълномощно и квитанция да платена държавна такса в размер на 25.00лв. съгласно чл.2а т.2 от Тарифа за държаните такси, събирани от съдилищата по реда на ГПК.

Предвид редовността на исковата молба и допустимостта на предявения с нея иск

Административен съд- София-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати на Министерство на иновациите и растежа препис от исковата молба и от приложенията и за писмен отговор в едномесечен срок от съобщението по реда на чл.131-133 от ГПК във връзка с чл.203, ал.2 от АПК във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ със следното съдържание:

1. Посочване на съда и номера на делото
2. Името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива
3. Становище по допустимостта и основателността на иска
4. Становище по обстоятелствата, на които се основава иска
5. Възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават
6. Подпис на лицето, което подава отговора

УКАЗВА на ответника- Министерство на иновациите и растежа на основание чл. 131, ал. 3 ГПК, че в писмения отговор на исковата молба е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, да представи всички писмени доказателства, с които разполага, както и, че на основание чл.132 от ГПК към отговора трябва да бъдат приложени пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник и преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника на основание чл.133 ГПК, че ако не подаде писмен отговор в посочения по-горе срок губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: