

РЕШЕНИЕ

№ 3330

гр. София, 17.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3743** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр., чл.19, ал.7 ЗМ, вр.чл. 29 от Регламент № 952/2013 г.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представявано от П. Д. П. чрез адв.С. Ж. срещу решение с рег. № 32-93576/22.03.2021г., издадено от Директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници /понастоящем ТД“Митница Б.“ /.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт. Твърди се, че с акта незаконосъобразно тарифният номер на внесените стоки е променен от 1511 909900 на 1517 909990, като е прието, че не се касае за внос на палмово масло, а на палмаво масло, рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура. За да достигне до този извод, административният орган се е позовал експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), според която палмовото масло в случая е претърпяло обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране. Според жалбоподателя този процес е упоменат единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. Цитирани са решения на Съда на Европейския Съюз (СЕС), според които обяснителните бележки към комбинираната номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура. Навеждат се доводи, че заключението на ЦМЛ не отговаря на истината, а именно, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества и в никакъв

случай не са разделени по начина, по който твърди митническата лаборатория. Според жалбоподателя, не отговаря на истината и твърдението, че изследваната проба не се втвърдява, използваният метод може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Не е ясно дали използваният метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направени изводи въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“. Посоченият американски метод за изследване AOCs Cc 16-60 не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли за отмяна на оспореното решение и присъждане на разносните по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата. Моли да бъдат присъдени сторените по делото разноски. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът Директор на Териториална Дирекция Митница „Б.“, при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт Д., оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява.

Съдът, като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища и събраните доказателства, прие за установено от фактическа страна, следното:

С митническа декларация /МД/ № 20BG001007022545R4, [фирма] е декларирано за режим допускане за свободно обръщение стока с описание в елемент от данни (ел. д.) № 6/8 „RBD IFFCO HQPO 36/39 П. МАЗНИНА в РАЗФАСОВКИ ОТ 20 КГ. - 135 960 КГ.“. За стоката в ел. д. № 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“/№ 6/15 „Код на стоката — код по Т.“ на митническата декларация е посочено 15119099 00. Съгласно данните в ел. д. № 3/19 на МД, [фирма] е определило за пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 [фирма]. ЕИК[ЕИК]. Изпращач на стоката е ФГВ ИФФКО СДН Б., М. (FGV IFFCO SDN BHD, М.). В ел. д. № 5/15 на МД „Код на държавата на произход“ е деклариран код - MY М.. За стоката са представени и посочени в ел. д. на МД № 2/3 следните документи:

Търговска фактура, INVIOCE № 37653204 от 16.07.2020 г. на стойност 99 250,80 U., издадена от FGV IFFCO SDN BHD; Опаковъчен лист, № 37653204 от 16.07.2020 г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; Анализен сертификат от 16.07.2020 г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; Здравен сертификат № FSQD 0679079 от 17.07.2020 г., издаден от здравното министерство на М.; Фитосанитарен сертификат № 0304717 от 16.07.2020 г., издаден от фитосанитарните власти на М.; Сертификат за произход № 025049 от 16.07.2020 г., издаден от Търговско промишлената палата на М. и Коносамент № MEDUPM447397, издаден от М..

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническите органи са извършили документна проверка на стоката по представените и цитирани в е. д. 2/3 на МД с MRN 20BG001007022545R4 документи и данните от МД и не са установени несъответствия.

На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 20BG001007022545R4, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ. Пробите са взети от служител на [фирма], дружество

извършващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-205 А от 25.08.2020 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 174/25.08.2020 г. /32-252095/28.08.2020 г./

По отношение на взетата проба е извършена митническа лабораторна експертиза № 26_11.09.2020/30.12.2020 г. /приложена на лист 53-56 от делото./ Проведено е изпитване за определяне консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод на изследване AOCS Cc 16-60 . Съгласно експертизата, анализираниите проби представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване

Съгласно т. 8 от експертизата е изразено становище, че въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба, с описание „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39" представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от пашово масло ти негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализирания сток, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система(ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх.№ 32-18762/19.01.2021 по чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите на което ще се основава решението.

От жалбоподателя е депозиран писмен отговор вх.№ 32-62256/23.02.2021 г, с което изразява несъгласието си с промяната на декларирания от дружеството тарифен номер. Основното възражение е, че т.нар. текстуриране, е упоменато само в Обяснителните бележки към Хармонизираната система, които не са нормативен акт и нямат задължителна сила, поради което не могат да променят обхвата на тарифните позиции от комбинираната номенклатура. Посочена е съдебна практика на СЕС.

С оспореното решение, издадено от Директора на Териториална Дирекция Ю. Морска, при Агенция „Митници“, на основание чл.57,§1 от Регламент(ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС за позиция 1517 е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обращение с процесната МД.

На основание чл.85, §1 от регламента, спрямо митническа стойност 180 021,23 лв. е определено вносно митническо задължение в размер на 28803,40 лв. Определени са допълнителни публични вземания за досъбиране мито в размер на 12 601,49 лева и за досъбиране ДДС при внос в размер на 2520,30 лева.

В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

В хода на съдебното производство са представени от процесуалния представител на ответника заповед за компетентността на административния орган и Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“, № БСА рег.№276 ЛИ с валидност от 11.09.2020г. до 26.11.2022г., на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др.Работна аналитична процедура – Р.-66 версия 02/17.11.2020г., свидетелство за калибриране № 124-ИД/13.11.2020г. на автоматичен дигитален пенетрометър PNR 12, сериен № 60043177 заповеди на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“. Допусната до изслушване е съдебно –химическа експертиза, чието заключение е прието от съда.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

По допустимостта на жалбата: Административният акт е оспорен в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Поради изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция "Ю. Морска"/ по настояще ТД Митница Б./ към Агенция "Митници", който притежава качеството "митнически орган" по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) № 952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение – 22.03.2021 г., същият спада към митническата администрация на Р. България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ (редакция изм. ДВ бр. 98 от 2018 г., в сила от 07.01.2019 г.) изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал. 7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В тази връзка е представена и Заповед №7152/30.05.2019г. на Директора на Агенция „Митници“ – лист 106 от делото. Предвид изложеното, съдът намира че административният акт е издаден от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл.59 от АПК.

При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Относно материалният закон:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите

и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От изготвената митническа експертиза и извършеното изследване в ЦМЛ в хода на

проведеното административно производство, са посочени характеристиките на внесения от жалбоподателя продукт по външен вид: пластична до твърда маслена маса, хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечно бял до бледожълтеникав цвят, с неутрален мирис на растително масло. Определено е и съдържанието на мастно –киселинния състав чрез приложение на вътрешно –лабораторен метод базиран на ISO 5508. Доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, определена е стойност на консистенцията 125g/cm², а след рекристализация не може да бъде определено. Използван е вътрешнолабораторен метод РАП_66, базиран на AOCS Cc 16-60, 2017г., консистенция, метод на пенетрометър. В заключение е посочено, че въз основа на така установените характеристики внесения продукт с описание „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

В хода на съдебното производство е прието заключение по допуснатата до изслушване съдебно –химична експертиза, изготвена от вещото лице М. З.. Изследването, отново е извършено в Централна Митническа лаборатория чрез измерване на „пенетрация“ /проникване/ в присъствие на вещото лице. Получена е стойност на пенетрация 395 мм. След оставяне в покой при 25 градуса по Ц. е определена отново пенетрацията, като не може да бъде определена стойност, поради разслояване –горен течен и долен твърд слой.

Вещото лице е посочило, че пенетрацията веднъж се определя в мерна единица g/cm², а при изследването, на което е присъствал се измерва в дължина – мм.

Заклучил е, че представените резултати, относно физикохимичните показатели на изследваната проба са сходни с данните на ЦМЛ и на литературните данни. Тези данни обаче, нямат пряко отношение към отговора на въпроса подложено ли е палмовото масло на допълнителна обработка /тестуриране/ или не.

При разпита на вещото лице, проведен в открито съдебно заседание на 31.03.2022г., същото поясни, че към момента няма разработен метод, който да е акредитиран и чрез пенетрация да определя дали изследвания продукт е допълнително обработен/ текстуриран/ до шортънинг. В ЦМЛ е разработен такъв метод, но той не е стандартизиран по БДС и лабораторията също не е акредитирана. П. метод от административния орган „ AOCS Cc 16-60“ е за определяне на твърдост и няма референтни стойности, въз основа на които да се определи вида на продукта. Изследваният състав на внесения от жалбоподателя продукт е еднакъв с този, който е установен от експертното заключение на проф. З.. Разликата се състои в установените свойства. Според ЦМЛ,при нагриване на продукта, за да стане в течно състояние, както и при последващо охлаждане се получават два слоя – течен и твърд, а по мнение на вещото лице З. при нагриване и последващо охлаждане се получава твърд продукт. Пенетрацията е метод, въз основа на който се установява твърдостта на продукта и въз основа на нея, предназначението на палмовото масло е различно.

Според вещото лице, няма никакви нормативни основания и аналитични доказателства, въз основа на които, продуктът, предмет на съдебния спор да се

класифицира като допълнително модифицирано палмово масло, обозначено като шортънинг.

В случая съдът няма съмнения, че за достоверно следва да бъде счетено заключението на съдебно-химическата експертиза, назначена в хода на съдебното производство. На първо място, за разлика от Централна митническа лаборатория, вещото лице проф. д-р З. е независим експерт и е незаинтересуван и непредубеден към резултата от изследването. Същият освен това аргументирано обосновава заключението си, като обяснява причините, поради които заключението на ЦМЛ не може да се счете за достоверно. Сочи и че е направил експерименти с процесния продукт, които опровергават изводите на ЦМЛ относно неговата хомогенност.

Заключението на съдебно - химическата експертиза е изготвено от дългогодишен преподавател в катедра "Химична технология", Химически факултет, ПУ "П. Х." - П., специализирана именно по анализ на мазнини. Необходимите за заключението изследвания са извършени, както в лабораторията на катедрата, явяваща се една от двете съществуващи специализирани лаборатории по химия на липидите, работеща по европейски стандарти, така и в ЦМЛ. При това положение заключението, изготвено от орган без съответна специализация, основано на неутвърдена по надлежния ред методология, каквото е заключението на ЦМЛ, очевидно не би могло да бъде противопоставено на заключението на учен, притежаващ нужната специализация и дългогодишен опит. Изводът за достоверност на експертното заключение на съдебно-химическата експертиза се потвърждава и от приложените писмени доказателства-в издадения здравен сертификат и фактура продуктът е вписан като рафинирано палмово масло, а не като шортънинг, а в приложение е удостоверено, че качеството на стоките отговаря на спецификацията на договореното качество за износ.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014 г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа

тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени” или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

При тези изводи на вещото лице, съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код. Видно от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. В административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС по дело С-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., С-250/05, ЕУ:С:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, С-370/08, ЕУ:С:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура”. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., М., С-403/07, ЕУ:С:2008:657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

В случая методът пенетрация, приложен от ЦМЛ за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране не е приложим, доколкото видно от заключението на С. и обясненията на експерта, дадени в съдебно заседание със същия се определя единствено твърдостта на веществото.

По делото е приобщено писмо от Българската служба за акредитация изх. № 21/057-1/Е от 09.08.2021 г., в което е посочено, че не са предоставяли

акредитация на лаборатория в страната, която да изследва палмова мазнина чрез пенетрация по стандартизиран метод за доказване на нейното текстуриране. Представено е и още едно писмо от Българската служба за акредитация от 02.12.2021 г.(изх. N 21/057-1/П), в което са посочени акредитираните лаборатории за изпитване на растителни масла и мазнини.

По отношение на твърденията на жалбоподателя, че ЦМЛ не разполага с лиценз за извършване на анализ по метода AOCS Cc 16-60, както и такъв за изпитване на растителни масла и мазнини следва да се има предвид, че в хода на настоящото производство от ответника бе представен Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“, № БСА рег.№276 ЛИ с валидност от 11.09.2020г. до 26.11.2022г., на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др. /лист 95 от делото/

Законодателят въвежда изискване за акредитация относно лаборатории, които проверяват съответствието на стоки, продукти и вещества с въведените изисквания за съответствие с приетите Български държавна стандарти, а не и в случаите на проверка на стоките за нуждите на Закона за митниците и/или Закона за акцизите и данъчните складове. Митническата лаборатория е именно компетентната да извършва химически анализ на веществата за нуждите, не само на митническия контрол, но дори и за нуждите на Закона за акцизите и данъчните складове. Нейната компетентност произтича, освен в чл. 24 от Наредба № 3/18.04.2006 г., и от специалната разпоредба на чл. 27 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ (отм., но в сила към момента изготвяне на М.). В този смисъл може да се приеме, че митническата лаборатория изпълнява заявка на митническите органи, на които е възложен контролът по внос на стоки и тарифното им класиране, за да се установят чрез изследване, анализиране и идентифициране на процесната стока обстоятелствата, касаещи точното прилагане на правомощията им. Ето защо може да се приеме, че липсата на акредитация от националния орган ИА „БСА“ за извършване на изследване на палмова мазнина чрез „пенетрация“ на митническата лаборатория не влияе на годността на даденото от нея заключение. В случая въпросът с акредитацията не би могъл да се ползва като мотив за отмяна на индивидуален административен акт, постановен от орган в рамките на правомощията му, чрез извършване на дейности, за които същият е овластен нормативно.

Следва обаче да се има предвид, че в случая самите митническите органи действително са разработили Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60, но няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не, каквото е и становището, изразено в С..

В случая спорният административен акт, като материално незаконосъобразен и противоречащ на целта на закона, при липса на безспорни доказателства, че процесната стока представлява палмов шортънинг, следва да бъде отменен.

По горните съображения жалбата се явява основателна.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК Митница Б. следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 1970 лв. (държавна такса в размер на 50 лева, 500 лева внесен депозит за вещото лице, адвокатски хонорар в размер на 1200 лева / л.14 от делото, заплатен по банков път/ и 220 лева, заплатени по банков път разноски за явяване /л-187 от делото/ .

С оглед на гореизложеното, АССГ, Трето отделение, 61 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] решение рег. № 32-93576/22.03.2021г., издадено от Директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници /понстоящем ТД“Митница Б.“ /.

ОСЪЖДА Митница Б. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], извършените по делото разноски в размер на 1970 лв. (хиляда деведстотин и седемдесет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: