

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **673** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.Е. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Г. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв.Е. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на РАЙОН „В.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк.Р. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. И. Ш. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Н. П. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. К. М. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. П. С. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на постъпила в съда на 07.05.2021г. Съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва: С. П. С. - 58г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение

Адв.Г. – Имам няколко въпроса.

На стр.3 от експертизата, вещото лице цитира, че на 23.06.1978г. е издадено разрешение за строеж № 231 за „Пристройка и надстройка до два етажа на жилищна сграда“ от главния архитект на Район „В.“. Моля вещото лице да отговори цитираното разрешение за строеж, спрямо комбинираната скица, за коя част от сградата се отнася? Изменението на кадастралната карта, отразено ли е на визата? Визата спрямо регулационния и застроителния планове, отговарят ли, както и регулационните линии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В комбинираната скица сградата е нанесена така, както е в кадастралната карта, а издаденото разрешение за строеж я предхожда. Двете сгради са нанесени по издаденото разрешение за строеж, и въз основа удостоверението за въвеждане в експлоатация. Изменението на кадастралната карта всъщност е въвеждане на границите по регулацията, като няма изменение на вътрешните граници на пристройката. Минималното отстояние по виза е 3м., както е по ЗУТ, а постройките са разположени на по-малко отстояние. Съгласно застроителния план, предвидено е отстояние от 3м. Това се вижда на Приложение № 2.

Адв.Д. – Във връзка с отговора на първия въпрос на ответника, в стр.6, т.1, моля вещото лице да отговори дали местоположението на двуетажната сграда отговаря на плана на застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отстоянието от регулационната линия, тъй като има едно приложение, което се разминава, не мога да кажа защо втората сграда е на отстояние 1.60м., не ми е била поставена такава задача. Може да има денивелация. Двуетажната сграда е само една, идентификатор 1 по КККР и отговаря на одобрения план за застрояване. Останалата част, по идентификатор 2, продължава да се води селскостопанска сграда. В кадастралната карта е означена като депо, на един етаж е, и затова не съм я включил в заключението. Сградата с идентификатор 68134.1977.2629.2, не отговаря на строителния план, видно от Приложение № 2, не отстои на 3м. от регулационната линия. Видно от Приложение № 8, снимка 2, където се вижда какво представлява тази сграда, а на втората снимка /в заграден кръг/ се вижда как изглежда сградата сега.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице, да се приеме изготвената експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице по внесения от жалбоподателите депозит, в размер на 200/двеста/ лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице, съобразно представената справка-декларация, в размер на 468/четирисотин шестдесет и осем/ лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата от 268/двеста шестдесет и осем/ лева.

РКО ще бъде издаден след представяне на документ за внасянето ѝ.

Адв.Д. – Моля да бъде разпитан допуснатия ни свидетел, който чака отвън.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност съдът СЧЕМА: И. И. Щ. – 65г. неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят Щ. каза: Познавам имота на жалбоподателите Д. и Д. Г.. От югоизток е улица, от едната страна е многофамилна къща, а от другата страна беше къща, обитавана от едно младо семейство – наематели. Сега е детска градина. Имам впечатления от тази къща, защото съм познат на Д. и Д.. От улицата къщата не може да се види. Когато влезеш в къщата на Д. и Д., се вижда в много голяма степен къщата, която е детска градина. Преди години къщата беше доста по-малка, в последните години беше обитавана от наематели, виждаше се от къщата на Г., лятото съм ходил и съм я виждал. Сега тази тераса я няма, къщата е пораснала, иззидана е. Терасата беше иззидана преди две или три години. Преди три години терасата я имаше, хората седяха там, поздравявали сме се. С жалбоподателите се познавам и ги посещавам от петдесет и няколко години. Когато бяхме деца, играехме заедно. Не мога да кажа от колко години съществува терасата, но последните десетина години си беше там. Отдолу беше гараж, в който се влиза откъм улицата, сега вече не изглежда като гараж, а като обитаемо помещение. Адресът по личната ми карта е там.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и се ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв.Д. – Нямам искания по доказателствата.

Юрк.Г. - Във връзка с дадените указания от съда, представям и моля да приемете Заповед № РА50-395/14.06.2017г. на главния архитект на Столична община, актуална към момента на издаване на процесната виза, където в т.7 са описани правомощията на главните архитекти, които имат право да издават административна актове. Нямам искания по доказателствата.

Адв.Д. – Да се приеме представената от ответника заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д. – Моля съдът да прогласи като нищожен издадения и оспорен административен акт. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки. Видно от представената днес от ответника заповед, в т.7 са дадени правомощия на главните архитекти на районната администрация към Столична община по чл.140, ал.1 вр.ал.2 ЗУТ, когато скиците представляват копие от действащия ПУП, който главният архитект на района е компетентен да одобри. В случая се иска промяна на предназначение от жилищно в нежилищно, като главният архитект няма правомощия. Ако сметете, че издадената визата не е нищожна, моля да я отмените като незаконосъобразна. Видно от събраните по делото писмени доказателства, предназначението на сградата, не съответства на строителния план. Моля да присъдите на доверителите ми направените разноски.

Юрк.Г. - Видно от представените по делото писмени доказателства, процесната виза е съобщена на всички страни, като в законоустановения срок, никой от тях не е претендирал, единствено жалбоподателят Г., чиято жалба е след изтичане на указания срок. По отношение твърдяната нищожност на процесната виза, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В т.7-т.6 до т.7-т.12 са изброени всички възможни случаи, в които главните архитекти на райони могат да издават визи, като упоменатия случай влиза там. Всички останали твърдения на жалбоподателите са неоснователни и недоказана. В настоящия случай сградата е съществуваща и за нея има издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация. Останалите доводи биха имали отношение в едно бъдещо строителство, но не в производство по издаване на виза, която представлява копие - извадка от действащия ПУП, и както каза вещото лице днес, главният архитект е издател на визата, която е изцяло съобразена с действащия регулационен план. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: