

# РЕШЕНИЕ

№ 21913

гр. София, 31.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева**

**Танка Цонева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6544** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Производството е по жалба на директора на РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ за областите С., Софийска, К., П. и Б. при ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, чрез адв. ИВ. А., срещу Решение № 1520/30.03.2024 г., постановено по н.а.х.дело № 13274/2023 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 23-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 2374/25.07.2023 г., издадено от КАСАТОРА, с което на „ЕКСПРЕС ГАРАНТ – НК“ ЕООД, [населено място], за нарушение по чл. 210а, във вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 1, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 68г, ал. 4 от Закона за защита на потребителите е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7500 лева. Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган. Наведените касационни основания са за нарушение на материалния закон. Иска се АС-София град да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и вместо него, да реши спора по същество, като потвърди издаденото НП. В с.з. не се представлява.

Ответникът по касационната жалба се представлява в с.з., като изразява И писмено становище по жалбата, чрез юриск. Д., която счита същата за неоснователна.

Претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава становище за законосъобразност на оспореното решение.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно, на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни въпроси като е налице забрана за нови фактически установявания и проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. В тази връзка, при осъществения контрол, съдът намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на разпитаните свидетели и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствата по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административно-наказателното производство.

За да потвърди НП, СРС е мотивирал решаващ извод, че при съставянето на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалния и на материалния закон. Задълбочено е обосновал наличието на нарушение на материалния закон, приемайки, че не е установена нелоялна търговска практика от търговеца, за да бъде осъществен състава на нарушението.

Настоящият състав на съда споделя напълно правните доводи на СРС.

Съставът на нарушението не е осъществен от касатора при изложената фактическа обстановка, като действията му не са съставомерни по посочения състав на нарушение по б8д, ал. 2, т. 4, предл. 1, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 68г, ал. 4 от Закона за защита на потребителите. Съдът намира, че жалбоподателят не е осъществил състава на нарушението, за което е наказан, предвид на това, че извършеното закръгляне на сумата при извършване на намаление с посочения процент е пренебрежимо малко, още повече, че предишната цена и намалената цена са точно посочени в брошурата. В този смисъл липсва нелоялна търговска практика и заблуждаване на потребителите по посочения от адм. орган начин.

По изложените съображения АССГ намери, че обжалваното въззивно решение като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

При изхода на спора и искането на проц. представител на ответника за присъждане на юриск. възнаграждение същото следва да се удовлетвори, предвид извършеното проц. представителство, като следва да се присъди сума в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вр. с чл.63, ал.1, изр.

второ от ЗАНН, Административен съд – София - град, 4-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1520/30.03.2024 г., постановено по н.а.х.дело № 13274/2023 по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 23-ти състав;

ОСЪЖДА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ за областите С., Софийска, К., П. и Б. при ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, ДА ЗАПЛАТИ на „ЕКСПРЕС ГАРАНТ – НК“ ЕООД, [населено място], сума в размер на 100 /сто/ лева разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.