

# РЕШЕНИЕ

№ 13351

гр. София, 16.04.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ:** Луиза Христова  
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2008** по описа за **2025** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания. Образувано е по касационна жалба на началник на отдел „Оперативни дейности - С.“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез юрк. И., срещу Решение № 4700 от 28.10.2024 г. на СРС, НО, 8 състав, по НАХД № 7353/2024 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 8-ми състав. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № 747735- F 741688/05.01.2024г., издадено от началник отдел ОД в ГД ФК на ТД на НАП - [населено място], с което на жалбоподателя „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 20 544 лв. на основание чл. 278б, ал.3 ДОПК за нарушение на чл.127и, ал.1 ДОПК.

Касаторът моли решението да бъде отменено и навежда доводи за неговата неправилност. Посочва, че в АУАН №F748507/13.12.2023 г. е посочена стоката обект на фискалния контрол - Ананаси, авокадо, гуаяви, манго и мангустани, пресни или сушени: авокадо - 14 716,00 кг. Твърди, че в НП е посочена стоката, както и мястото на извършване на нарушението - [населено място]. Прави уточнението, че съгласно чл. 48, ал. 2 от ЗАНН информацията за предварителното деклариране на стоките с висок фискален риск се предава по електронен път към сървъра на НАП, който е с местонахождение [населено място]. Посочва, че в НП е посочена и правилно определена датата на извършване на нарушението, а именно 18.10.2023 г., когато транспортното средство е влязло в РБългария. Излага съображения за липса на маловажност на нарушението,

както и за правилно определяне на санкцията. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител адв. В., в отговор от 06.12.2024г. излага становище за неоснователност на жалбата. Споделя изводите на първоинстанционния съд относно констатираните нарушения на процесуалните правила поради неяснота в НП относно датата на извършване на нарушението и излагане на обстоятелствата, при които същото е извършено. Твърди, че от текста на оспорения акт не става ясно на 17, 18 или 19 -ти октомври е извършено нарушението. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXIII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 18.10.2023г. в 16:21ч., св. Т. В. извършил проверка на адрес [населено място], [улица], СТ „С. Б.“, склад № 45, стопанисван от „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, във връзка с осъществен ВОП на стоки. Превозваната стока била авокадо 14 716.00кг, попадаща в групата стоки ананаси, авокадо, гуаяви, манго и мангустани, пресни или сушени. За стоката обект на ВОП имало данни за предварително деклариране на превода по УНП № 2023101710323, като същата била декларирана като 2080.00кг авокадо на стойност 51 360.00 лв. Представена била и фактура. Свидетелят В. установил несъответствие и приел, че е налице деклариране на неверни данни по отношение на количество стока, обект на ВОП. Въз основа на направените констатации на 27.10.2023г. бил издаден АУАН, като в него св. В. описал констатираното и квалифицирал нарушението, като такова по чл. 127и ал.1 ДОПК. Актът бил връчен на представляващ дружеството. Въз основа на съставения АУАН е издадено и обжалваното НП, в което при идентична описателна част на установени факти е констатирано нарушение по чл. 127и, ал.1 ДОПК, извършено на 17.10.2023г., и на основание чл. 278б, ал.3 ДОПК на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 20 544 лв. Въз основа на т.1.8 от заповед на изпълнителния директор на НАП № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г. началникът на отдел ОД при ГД ФК на ЦУ на НАП е упълномощен да издава НП за нарушения на чл. 278б от ДОПК, а органите по приходите са упълномощени да съставят АУАН. Изложената фактическа обстановка съдът е приел за установена въз основа на гласните и писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 НПК. Като е констатирал неяснота кога и при какви условия е извършено процесното нарушение, съставът на СРС е приел, че е в производството по издаване на оспореното НП е допуснато съществено процесуално нарушение и на това основание е отменил НП.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира обжалваното решение за валидно и допустимо. Установяването на нарушението и налагането на административното наказание са извършени от компетентен орган предвид представената по делото Заповед № ЗЦУ - 1149/25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП.

Съгласно чл. 127и, ал.1 от ДОПК при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава – членка на Европейския съюз, и завършва на територията на

страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната. Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България, всеки отделен превоз на стоки с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната. В случая, в оспорваното НП е посочено, че нарушението е извършено на дата следваща изтичащия законоустановен срок, т.е. на 17.10.2023 г. Действително, както е приел и съставът на СРС, не става ясно дали датата 17.10.2023 г. е тази, на която е извършено нарушението, или датата на която изтича срокът за изпълнение на задължението, за което лицето е санкционирано. И в двата случая обаче същата е неправилно определена. Всяко деклариране на стоката преди 16:21ч. на 18.10.2023г. би представлявало своевременно деклариране. Следователно нарушението е извършено най-късно на 18.10.2023г., както е посочил и касатора. Тази дата обаче се въвежда за първи път в касационната жалба и липсва в НП. Стоката е внесена в България на 18.10.2023 г. – датата, на която е съставен протоколът за внос. Поради това датата 17.10.2023 г. не би могла да бъде възприета за дата на извършване на нарушението.

На следващо място съгласно чл. 278б, ал.3 от ДОПК лице, което не изпълни задължение по чл. 127и, ал. 1 – 5, се наказва с глоба – за физическите лица, или с имуществена санкция – за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5000 лв. В случая нарушението се изразява в невярно деклариране на данни при предварителното деклариране на стоки, а не в липса на деклариране. Както е описано в изложената фактическа обстановка, внесени са 14716 кг авоадо, а са декларирани 2080 кг авоадо. Същевременно правилно е декларирана стойността на целия внос- 51360лв. Като е наложил санкция по чл. 278б, ал.3 вместо по ал.4 на същата разпоредба на ДОПК, административно-наказващият орган е извършил нарушение при определяне на размера на санкцията. В ал.4 същата се определя като 40%, но не от данъчната основа на целия внос, а от разликата между данъчната основа по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност на установените при проверка стоки и данъчната основа на декларираните стоки, но не по-малко от 1000 лв.

Правилно съставът на СРС е констатирал и че не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Както вече беше посочено чл. 127и от ДОПК създава задължения за деклариране на обстоятелства при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната. В НП не е посочено от коя друга държава членка на ЕС е осъществен вноса, какъв е кода на стоката по Комбинираната номенклатура на ЕС, колко е данъчната основа на декларираната стока – авоадо 2080кг. Не е обсъдено е правилното деклариране на стойността на цялата стока, върху която се определя и съответния данък.

Предвид изложеното, касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а обжалваното с нея съдебно решение - оставено в сила като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважено искането на ответника по оспорването за присъждане на адвокатско възнаграждение. Последното е в размер на 2300 /две хиляди и триста/ лева, платено съгласно отбелязването в представения договор за правна помощ на л. 26.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, ХХІІІ-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4700 от 28.10.2024 г. на СРС, НО, 8 състав, по НАХД № 7353/2024 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, сумата от 2 300 /две хиляди и триста/, лева представляваща адвокатско възнаграждение. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.