

Протокол

№

гр. София, 13.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разглежда дело номер **6751** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Т. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява
лично и с адв. В., с пълномощно от 19.09.2013 г., представено в днешното съдебно
заседание.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно
заседание, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата на ищеца И. срещу заповед 3211/12.04.2013 г. за
прекратяване на служебното му правоотношение и съдържащото се в нея искане за
присъждане на обезщетение на основание чл. 104 от ЗДС за времето, през което е
останал без работа.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА преписката, съдържаща се към жалбата, срещу оспорвания
административен акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на адв. В. от 26.09.2013 г., с искане за възобновяване на
спряното производство по делото, поради наличие на съдебен акт, влязъл в сила, с

който е отменена заповедта за прекратяване на служебното правоотношение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на адв. В., постъпила на 06.11.2013 г., с конкретизирани размера на иска и периода на оставане без работа, с приложени към същата писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил на 17.12.2013 г., с който оспорва предявения иск. Прилага писмено доказателство под опис.

АДВ. В. – Поддържам така предявения иск ведно с направените уточнения. Претендиращия период за претендираните лихви е считано от 10.09.2013 г. до 19.09.2013 г., а именно 17.89 лева, вкл. със законната лихва. Представям четливо копие на заповед № 4139 от 27.09.2013 г. на директора на Агенция Митници, както и удостоверение за брутният доход изх. № И94-0178/13.11.2013 г. на Митница Столична. Представям също така заверени копия от служебна и от трудова книжка на моя доверител, заедно с оригиналите, за извършване на съпоставка от съда. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Е. – Оспорвам иска съобразно заявеното в писмения отговор. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства от страна на ищеца. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЛЕД ИЗВЪРШЕНА съпоставка съдът установи, че стр. 1,2, 3,4,5,6,7,8,9,10,11 на представеното копие на трудовата книжка съответстват на оригинала. Стр. 12-32 вкл., която е последна в оригинала са непопълнени и съответно не са представени копия от същите по делото.

СЛЕД ИЗВЪРШЕНА съпоставка на представеното копие от служебната книжка съдът установи, че стр. 1,2,3,4,5,6,7,8,9 съответстват. Стр. 10-40 вкл., която е последна, в оригинала са непопълнени и съответно не са представени копия от същите.

СЪДЪТ върна оригиналите на ищеца.

ПРИЕМА така представените днес копия от служебната и трудовата книжка на ищеца.

ПРИЕМА удостоверение от Митница Столична, заповед № 4139/27.09.2013 г.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към молбата на адв. В. от 06.11.2013 г. писмени доказателства.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да уважите изцяло така предявения иск. Считам, че беше доказан по

размер и основание. В случай, че ответникът оспорва или твърди че е получавал възнаграждение в периода, в който е бил в трудово правоотношение, е в негова тежест да докаже същото. Молим да се произнесе с решение, с което да уважите изцяло иска, вкл. и адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Е. – Считаю така предявения иск за неоснователен и моля съдът да се произнесе с отделен акт съгласно доказателствата по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Считаю, че е налице фактическия състав на чл.104 от ЗДСл. От представените доказателства се установява, че в периода, в който е останал без работа ищецът не е работил по друго трудово правоотношение. В този смисъл са налице предпоставките за обезщетение по чл. 104 от ЗДСл, като се съобрази отменителното решение, тъй като от този момент ответникът изпада в забава по отношение дължимото обезщетение. Останалите претенции са неоснователни, именно от момента на подаване на исковата молба, поради което искът е частично основателен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: