

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8314** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се лично УПРАВИТЕЛЯТ Я. и с АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явяват се ЮРИСКОНСУЛТИ Р. и М., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – редовно уведомен, представител не се явява.

[фирма] – редовно уведомен, явява се СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Д., с пълномощно по делото.

[фирма] – редовно уведомен, представител не се явява.

В залата се явява вещото лице проф. д-р инж. В. Г. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 20.04.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице проф. д-р инж. В. К. по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения. Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението, като вещото лице проф. д-р инж.

В. Г. К. е със снета самоличност по делото и предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Г.: В експертизата казвате, че сте получил от КЕВР документи и модел, под формата на екселска таблица. При представянето от тези документи от КЕВР, представиха ли някакво обяснение или обосновка за липсата на методика по ценообразуването, тъй като споменават, че такава няма!

СЪДЪТ: Методика не е представена, а какъв е въпросът!

АДВОКАТ Г.: Тъй като е поискана от вещото лице тази методика има ли представена от КЕВР някаква обосновка, защо не представят такава методика!

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Възражяваме срещу въпроса това не е всъщност предмет на делото, както и предмета на експертиза.

Съдът, с оглед възражението срещу въпроса

УКАЗВА на жалбоподателя да преформулира въпроса си, в противен случай същият няма да бъде допуснат.

АДВОКАТ Г.: Оттеглям този въпрос и ще го формулирам по следния начин: при решенията на КЕВР, които сте изследвали, забелязахте ли някъде, при някое от тях, да е прилагана тази екселска таблица като приложение към решението или методика за ценообразуването?

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Възражяваме срещу въпроса. Предметът на процесното дело е конкретно едно решение – във въпроса беше зададен решение на КЕВР, ново решение.

АДВОКАТ Г.: Въпросът ми е във връзка с това, че в експертизата се споменава и се говори и за предишни решения на КЕВР, които са изследвани – в такъв смисъл, но нека да го преформулирам по този начин: В конкретното решение, процесно ,като приложение към него и към всички документи ли, приложени към него, Вие лично видяхте ли да е приложена тази екселска таблица и методика за ценообразуването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В решението, което е предмет на делото няма такава екселска таблица, няма методика.

АДВОКАТ Г.: Елементите по отговора ви на задача 1.5. препокриват ли се с елементите от Таблица 1.1 на стр. 8?

СЪДЪТ: Става въпрос за първичните елементи и предходните елементи дали са идентични с Таблица 1.1 на стр. 8 от заключението ли?

АДВОКАТ Г.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът ми е положителен. Първичните очевидно, че не са, а тези, които са първичните плюс вторичните, препокриват елементите в Таблица 1.4.1. Ето тук, при първичните показатели на суровината – това са влажност, енергийна стойност, плътност и други константни показатели, променливите разходи са цена на тон суровина и други променливи, вторичните вече са разходи на суровина и други изчисляеми показатели. Тук, в Таблица 1.1, са включени работни часове, количество дървесина, влажност, калоричност в ред 4 и ред 11. В ред 13 е изменение на разходите за дървесни отпадъци, съответно ред 21 изменение на разходите за транспорт, ред 23 изменение на разходите за труд и работна заплата и ред 46 вече е коефициентът, който отразява изменението на ценообразуващите елементи.

АДВОКАТ Г.: Добре, става въпрос за едни и същи, дадени параметри.

В отговора си на въпрос 1.6 казвате, че тази централа на жалбоподателя е единствената такава в страната и по неизбежност КЕВР трябва да се съобразява и с

нейните параметри, когато изчислява ... в нейния модел за изчисления. Това означава ли, че когато в експертизата говорите за параметрите на централата на жалбоподателя, имате предвид параметрите за групата производители от централи от типа на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да – това е заводска централа, работеща с гориво биомаса и е с директно изгаряне на биомасата.

АДВОКАТ Г.: Тоест в експертизата, където споменавате, че параметрите на централата на жалбоподателя са определен тип, може да считаме, че това се касае за група производители в България!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но с всички особености.

СЪДЪТ: Абзац втори отдолу нагоре на стр. 11 – това ли, колега, искате да изясним? И дали процесният тип Т. са тези на Т. на жалбоподателя и обратно – параметрите на Т. на жалбоподателя са определящи за параметрите на процесния тип Т. в страната – това ли искате да изясним?

АДВОКАТ Г.: Да, точно така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И то е написано.

СЪДЪТ: Да, то е написано в заключението на посоченото място, като става ясно, че този тип заводска централа е единствена в страната.

АДВОКАТ Г.: Да, добре. Просто искахме да сме сигурни, че за това става въпрос.

В задача 1.8, в отговора сте използвали реалните данни от работата на централата и същевременно теоретични модели за работа на такъв тип централи – правилно ли съм разбрал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи тук съм имал предвид конкретно тази централа в 1.8. – нали това имате предвид?

АДВОКАТ Г.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретно за тази централа съм взел числата, които са показани в Таблица 1.7.2, където са дадени от 2016 г. до 2020 г. производството, нетното, е вид електропроизводство, брутното е електропроизводство и изразходваното гориво.

АДВОКАТ Г.: Добре. А от тези изчисления вашият извод е, че за производство на 1 MWh енергия е необходим 3,800 t суровина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВОКАТ Г.: Пак в отговора на задача 1.8 сте изчислили коефициент за К. на централата, като се има предвид и теоретичните модели за подобни централи, не само в България разбира се. Изчисленият от вас К. и реалният К. на Т. „С.“ отговаря ли на очакваното и осреднено К. за този тип централи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. няма причина да е нещо различно. Тук единствено променлива величина може да бъде качеството на подаваното гориво – от качеството на подаваната биомаса, защото в зависимост от това какво влагосъдържание има, какъв е типът на самата биомаса, какъв тип дървесина е, защото тя също дали е широколистна, дали е иглолистна, се различава като калоричност. Така, че от гледна точка на това, като се извлече, като инсталация, значи това е инсталация на Т., използвайки органичен цикъл на Р. – това е сериозна технология, която не би трябвало да се различава съществено като коефициент на полезно действие и като ефективност.

СЪДЪТ: Записахме отговора, с единствената вероятност за разлики, което е общоизвестно, от качеството на биомасата.

АДВОКАТ Г.: Имайки предвид цялата ви експертиза да разбирам, че ако в

предложения електронен модел – тази екселска таблица, която е дадена от КЕВР се заложат посочените от вас параметри за влажност, за ... , за К. – въобще изчислените от вас параметри, ще се промени крайната стойност на изчислената преференциална цена на електроенергията и в каква посока, ако ще се променят?

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Възражявам срещу въпроса. Процесното решение е за изменение на цени, а не за определяне на такива, т.е. за актуализация на цени, а също така е недопустимо друг орган, различен от КЕВР да определя, актуализира и да утвърждава цени в областта на енергетиката, ВиК и топлоенергетиката.

АДВОКАТ Г.: Не се касае въобще спор за определяне на цени. В случая спорът е дали въобще решението е базирано на валидна методика за взимане на това решение. Твърдим, че това не е така и въпросът към вещото лице е, не да каже каква ще бъде стойността, а дали се променя и в каква посока?

Съдът отхвърля възражението на ответника. Счита, че въпросът е относим към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да отговори.

СЪДЪТ: Г-н К. разбрахте ли въпроса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, разбрах го. Разбира се, че ще се промени цената – става дума преференциалната цена за електрическата енергия, произведена от такъв тип централи и моите очаквания са, че тази промяна ще бъде в посока увеличение на същата. Във финансовият модел, ако бъдат заложили тези параметри, промяната на цената, на изчислената преференциална цена, ще бъде в посока увеличение.

АДВОКАТ Г.: На този етап нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямаме въпроси. Ние оспорваме заключението на вещото лице. Подробни аргументи сме изложили писмено и правим искане за допускане на повторна експертиза, която да бъде разширена като технико-икономическа, т.е. да се включи и вещо лице икономист, а също така имаме и допълнителен въпрос, в случай че я допуснете.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: И да се отчете фактът, че настоящото производство не е за контрол на решение, с което се определя първоначална цена, а с което се актуализира вече определена и влязла в сила цена и в контекст на най-пряната практика на ВАС. Същият допуск, че ценообразуващите елементи, които са влезли в сила не следва и не могат да се изменят на по-късен етап – единствено може да се изменя тази цена само с коефициент от разликата на труд и работна заплата, горива за транспорт и разходи за суровини и то ако е налице съществени изменения. За сведение представям най-новата практика от 21.06.2022 г.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Имам един въпрос. КЕВР е постановил обжалваното решение с направен анализ на ценообразуващи елементи, в това число разходи за суровини за производство на енергия, разходи за горива, за транспорт, разходи за труд, за работна заплата. В този смисъл запознахте ли се подробно с информацията, която е послужила за определянето на този процент на изменение, която е базирана в писмо на НСИ от 13.04.2021 г., както и при определянето на процентно изменение на разходите за суровини за производство на енергия от биомаса, КЕВР се е позовал на официални данни видно от писмо, също от 13.04.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите. Първо дали сте се запознали, чели ли сте ги и считате ли, че те са достатъчни и дават обективна информация за постановяване на решението?

СЪДЪТ: Н. да разделим въпроса. Искате да питате вещото лице дали се е запознал с информацията в писмото на НСИ, което е ползвано от КЕВР? В каква връзка е въпроса Ви?

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Първи въпрос: запознал ли се е вещото лице с двата цитирани от мен документа и счита ли, че в него се отразяват обективно данни, които да послужат за постановяването на това решение, т.е. достатъчно данни ли се извличат от тези два акта, за да бъде постановено решението на КЕВР, тъй като тук обсъждаме и електронни таблици, екселски таблици и т.н.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, разбрах въпроса. Тези документи, ако са били в административната преписка на делото, със сигурност съм се запознал. По принцип попадали са ми такива документи на НСИ, така че аз се надявам, че КЕВР се съобразява с тях.

Но, аз установявам конкретни позиции, по които всъщност това не е така, защото ето най-малкото - като калоричност, в модела на КЕВР, се залага калоричност, която реално погледнато трудно може да бъде постигната. Освен това, КЕВР е заложила мощност на централата, мисля 2,50 MWh, а пък реално погледнато, като технически показатели – тази инсталация е с инсталирана мощност 1,15 MWh.

СЪДЪТ: Тоест взетите предвид от КЕВР параметри не отговарят на действителното положение по отношение на мощността на централата, както сте дали!?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, и не се отчитат и собствените нужди, които не са малко.

Значи за тази конкретна централа в С., собствените нужди са в размер на 265 kWh, което представлява над 20 %, а пък КЕВР предвижда 10 %. Сега 10 % реално погледнато – това са разходи за собствени нужди на големите горивни инсталации, на въглищните горивни инсталации въпреки, че в М. басейн – там процента е малко по-голям, защото калоричността на въглищата е по-малка и съответно разходите за транспортиране, за преместване от една точка до друга са по-големи, както е и в случая.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Считаю, че малко по-общо беше отговора, дали се е запознал с тези писма, тъй като в писмата, експертни групи са определили данни, които не отговарят на заключението на вещото лице.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Във връзка с последния отговор на вещото лице, може ли да отговори, КЕВР за конкретен производител ли определя, съответно актуализира цена, съгласно ЗЕВИ или за група производители?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За група производители.

СЪДЪТ: Ясно е КЕВР как определя цената, това не е въпрос към вещото лице, но то вече отговори. Други въпроси към вещото лице по експертизата или становище по заключението?

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам.

АДВОКАТ Г.: Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. и ЮРИСКОНСУЛТ М.: Изразихме вече становище – оспорваме заключението. Направили сме оспорването в писмен вид, което ви представяме, като сме дали и копие на жалбоподателя.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Заинтересованата страна също оспорва заключението, сега устно в открито съдебно заседание. Моля да не се приема. Считаю, че същото не отговаря на изцяло представените източници, които са послужили за формиране диспозитива на решението на КЕВР, което е предмет на обжалване, а същите са в

изпълнение на законовите изисквания – по-специално чл. 32 от ЗЕВИ и го оспорвам. Съдът във връзка с представеното заключение и становищата на страните и най-вече предвид становището на ответника и на заинтересованата страна [фирма] намира, че доколкото заключението е изготвено в резултат на професионалната компетентност на вещото лице и съдържа мотивирани отговори на поставените въпроси, следва да бъде прието и приложено като доказателство по делото, като в тази връзка, съдът счита, че доводите, изложени устно и писмено в представеното становище са доводи, които са по същество на предмета на спора и съдът ще вземе отношение по тях с крайния си съдебен акт.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното заключение от вещото лице К., като във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице К. в размер на 3432 лв.

На вещото лице се ИЗДАДЕ РКО за сумата от 400 лв., представляващ внесен от страната депозит, като за разликата до окончателното възнаграждение, а именно в размер на 3032 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе същата по сметка на съда в 14-дневен срок от днес и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

АДВОКАТ Г. каза: Считаю искането повторна експертиза за неоснователно. Ответникът не зададе никакви въпроси на вещото лице, не посочи конкретни фактически/технически заключения или проблеми в експертизата, които да водят до обосноваване на некомпетентна или неправилно изготвена експертиза. Също така, изложените в становището аргументи не кореспондират и с обосновката и заключенията на самата експертиза – това са бланкови аргументи, част от тях по съществото на спора, които са използват от ответника в редица дела, без съобразяване с конкретиката в конкретното производство.

Считаю, че вещото лице отговори правилно и изчерпателно на поставените му въпроси и поради това не е необходимо назначаването на нова, още повече комплексна съдебна експертиза. Управителят на дружеството също би желал да вземе отношение.

УПРАВИТЕЛЯТ Я.: Вече 10 г. КЕВР се опитва да убеди как върху един грешен модел по ценообразуването актуализира правилно.

СЪДЪТ: Само изявление във връзка с експертизата, ще Ви дам възможност за позиция по същество.

УПРАВИТЕЛЯТ Я.: Всъщност ще направя изявление по същество на спора, а по отношение на искането на КЕВР за повторна експертиза, становище взе моят пълномощник.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Само да допълня. Мисля, че бяхме пределно ясни. Оспорваме експертизата в нейната цялост – това е видно както от писменото изявление, така и от устно мое такова, по-рано по делото. Считаю, че същата се отнася за определяне на цени, а не за актуализиране на същите, което е сторено с процесното Решение № Ц-25/2021 г. в частта му по т. 9.2, поради което считаю, че е основателно

и с оглед пълен обем упражняване на правото ни на защита, след приемане на заключението да бъде назначено повторно такова, като се отговори на конкретните въпроси във връзка с актуализация, а не определяне на цени и като се включи икономически елемент, тъй като повечето от тях са с икономическа насоченост.

Съдът във връзка със становищата на страните и предвид депозираното днес писмено становище от ответника КЕВР по отношение на допуснатата експертиза и съдържанието се в него искане за назначаване на повторна експертиза, изпълнима от две вещи лица, съответно специалист в областта на енергетиката и икономист намира, че следва да се произнесе в закрито заседание, като обсъди депозираното писмено становище и становището на останалите страни, изразено днес в настоящото съдебно заседание, поради което и съдебното заседание следва да бъде отложено.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Към момента нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да приложи по делото и представената съдебна практика на ВАС за сведение, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представената от ответника съдебна практика за сведение.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за нова дата, с призоваване на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: